Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Viiden tähden liikenneturvallinen kunta 2.0

Arviointimallin kehittäminen ja pilotoinnin tulokset 2025

Tausta

https://www.doria.fi/handle/10024/121988

- Varsinais-Suomen ELY-keskus kehitti vuosina 2015–2016 **Viiden tähden liikenneturvallinen kunta -arviointimallin**, jolla on seurattu jo kymmenen vuotta alueen kuntien liikenneturvallisuustyön nykytilaa ja kehittämistarpeita.
- Arviointimallissa kuntien liikenneturvallisuustyön tasoa kuvataan tähdillä (5 tähteä, kiitettävä – 1 tähti, heikko), jotka määräytyvät kunnan saamien pisteiden perusteella.
- Kuntien liikenneturvallisuustyötä arvioidaan kymmenellä kysymyksellä, jotka liittyvät mm. liikenneturvallisuustyön suunnitelmallisuuteen ja monialaisuuteen, organisointiin, seurantaan, viestintään, henkilöstön osaamiseen ja päättäjien sitouttamiseen. Lisäksi huomioidaan kunnan liikenneturvallisuustilanne (yksi mittari).
- Arviointimenettelyn ja siihen kytketyn palkitsemisen keskeisenä tavoitteena on kannustaa kuntia tekemään aktiivista ja vaikuttavaa liikenneturvallisuustyötä sekä sparrata kehittämistarpeiden tunnistamisessa.
- Varsinais-Suomen ja Satakunnan liikenneturvallisuustyön ohjausryhmä palkitsee kuntia pitkäjänteisestä ja tuloksekkaasta liikenneturvallisuustyöstä noin parin vuoden välein. Kiertopalkinnon ovat tähän mennessä saaneet: Naantali (2018), Lieto (2019), Rauma (2021) ja Kaarina (2023).

Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Kehittämistarpeet

- Vuosien saatossa Varsinais-Suomen ja Satakunnan alueen kuntien liikenneturvallisuustyön taso on tasaisesti noussut ollen vuonna 2024 tehdyssä väliseurannassa jo keskimäärin neljä (4) tähteä. Viiden tähden kuntia oli tällöin jo 5 kpl ja neljän tähden kuntia peräti 27 kpl. (dia 5).
- Hyvän kehityksen taustalla vaikuttavat Viiden tähden liikenneturvallinen kunta -arviointimallin käyttöönoton ohella kuntien liikenneturvallisuustyöryhmien aktivoituminen, liikenneturvallisuuskoordinaattorityön käyttöönottaminen sekä liikenneturvallisuussuunnitelmien päivitykset, jotka usein herättelevät kuntien työtä.

Tunnistettuja kehittämistarpeita:

- Kuntien liikenneturvallisuustyön tason parantuessa on huomattu, että nykyisen arviointimallin **kysymykset eivät enää palvele hyvän perustason saavuttaneita kuntia**. Nykymallilla kunnan, jolla on ajantasainen liikenneturvallisuussuunnitelma, säännöllisesti kokoontuva työryhmä sekä liikenneturvallisuuskoordinaattori käytössä, on jopa hyvin epätodennäköistä saada alle neljä tähteä.
- Arviointikysymysten aihepiirit ovat edelleen relevantteja, hyviä pääotsikkoja, mutta **kysymyksissä pitäisi päästä yksityiskohtaisemmin kiinni eri aihepiireihin ja käytännön työhön** (yleisesti ja eri toimialoilla).
- Nykyinen kysymyksenasettelu antaa **liian paljon tulkinnanvaraa** ja yksityiskohdat (mm. kuntien väliset erot) käytännön toiminnasta jäävät pimentoon. Näin ollen esimerkiksi tasoltaan ja toiminnaltaan hyvin erilaiset kunnat voivat saada saman tähtimäärän.
- **Lisäksi nykyistä (yhtä) onnettomuusmittaria on pidetty liian suppeana esityksenä kuntien liikenneturvallisuustilanteesta.** Onnettomuuspisteiden painoarvo ei ole mallissa suuri, mutta se ratkaisee monen kunnan osalta sen, saavatko ne 4 vai 5 tai 3 vai 4 tähteä. Kunnissa koetaan, että liikenneturvallisuustilanne (onnettomuuksien määrä) on osin heidän vaikutuspiirin ulottumattomissa, etenkin jos onnettomuuksista pääosa tapahtuu kuntaa halkovilla maanteillä.

Vuoden 2024 tehdyn väliarvioinnin tulokset sekä arviointikysymykset

Varsinais-Suomi

Kunta	Onnettomuus-pisteet	Kyselyn pisteet	Pisteet yhteensä	Tähtien määrä
Aura	0	25	25	4
Kaarina	3	25	28	5
Kemiönsaari	1	24	25	4
Koski Tl	0	24	24	4
Kustavi	0	13	13	2
Laitila	0	24	24	4
Lieto	1	24	25	4
Loimaa	0	22	22	4
Marttila	0	24	24	4
Masku	0	24	24	4
Mynämäki	0	24	24	4
Naantali	3	24	27	5
Nousiainen	4	25	29	5
Oripää	0	22	22	4
Paimio	0	25	25	4
Parainen	4	24	28	5
Pyhäranta	0	22	22	4
Pöytyä	0	22	22	4
Raisio	1	25	26	4
Rusko	5	23	28	5
Salo	0	22	22	4
Sauvo	0	24	24	4
Somero	0	17	17	3
Taivassalo	0	9	9	2
Turku	1	Tietoja ei saatu	-	-
Uusikaupunki	0	25	25	4
Vehmaa	0	Tietoja ei saatu	-	-
Maksimipisteet	**5**	**26**	**31**	**5**
Kaikkien kuntien keskiarvo				*4*
				(4,0)

Satakunta

Kunta	Onnettomuus-pisteet	Kyselyn pisteet	Pisteet yhteensä	Tähtien määrä
Eura	0	21	21	4
Eurajoki	0	25	25	4
Harjavalta	0	24	24	4
Huittinen	0	18	18	3
Jämijärvi	0	18	18	3
Kankaanpää	0	20	20	3
Karvia	0	23	23	4
Kokemäki	0	24	24	4
Merikarvia	0	Tietoja ei saatu	-	-
Nakkila	0	22	22	4
Pomarkku	0	Tietoja ei saatu	-	-
Pori	0	22	22	4
Rauma	0	22	22	4
Siikainen	0	23	23	4
Säkylä	0	17	17	3
Ulvila	0	23	23	4
Maksimipisteet	**5**	**26**	**31**	**5**
Kaikkien kuntien keskiarvo				*4*
				(3,7)

Pisteet	5	4	3	2	1
	31-27	26-21	20-15	14-9	<9

Huom! Väliarvioinnissa tarkasteltiin vuoden 2023 tilannetta.

Vuonna 2016 käyttöönotetun arviointimallin kysymykset:

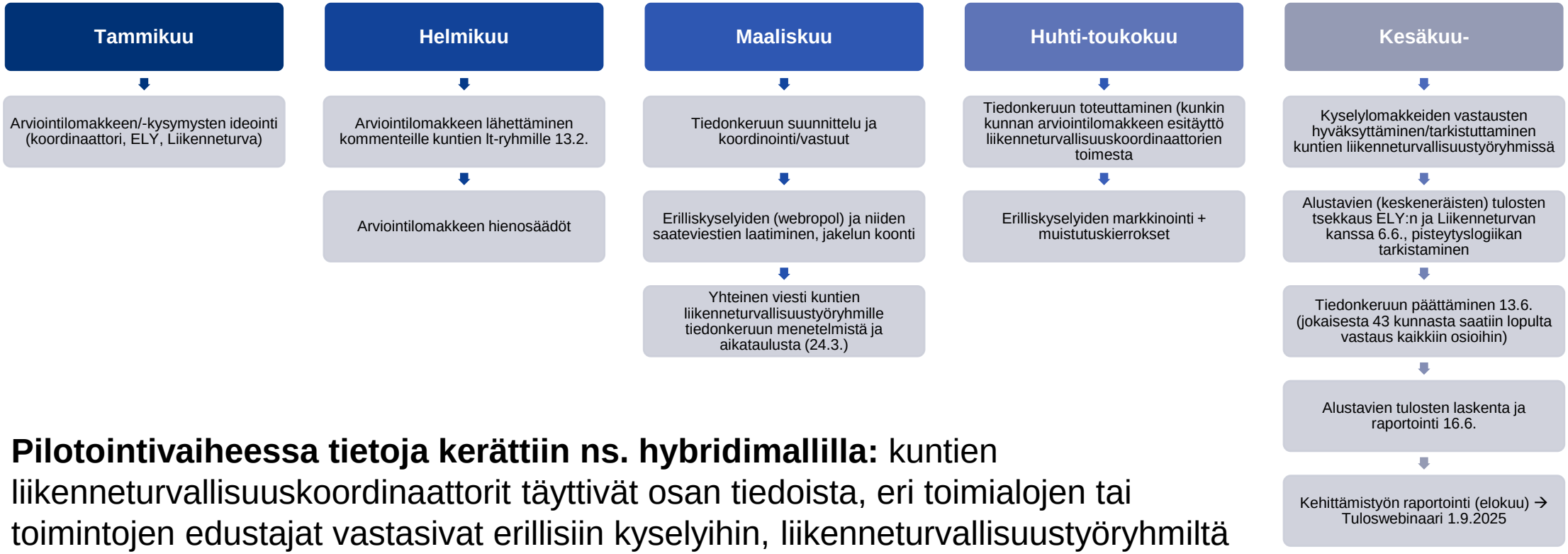
1. Onko kunnassa liikenneturvallisuussuunnitelma?
2. Onko kunnassanne asetettu liikenneturvallisuuden tavoitteitta?
3. Kokoontuuko kunnassanne liikenneturvallisuusryhmä ja/tai muu ryhmä, joka käsittelee liikenneturvallisuusasioita?
4. Tekevätkö eri hallintokunnat sekä sidosryhmät liikenneturvallisuustyötä?
5. Tiedotetaanko kunnassanne liikenneturvallisuusasioista?
6. Tehdäänkö kunnassanne jatkuvaa liikenneympäristön parantamista?
7. Huomioidaanko liikenneturvallisuus kuljetuspalveluiden hankinnassa?
8. Onko kunta työnantajana kohdistanut liikenneturvallisuustoimenpiteitä omalle henkilöstölleen?
9. Seurataanko kunnassanne liikenneturvallisuuden kehittymistä?
10. Raportoidaanko liikenneturvallisuuden kehittymisestä poliittisille päätöksentekijöille?

\+ Yksi tilastomittari

Viiden tähden liikenneturvallinen kunta 2.0

- Viiden tähden liikenneturvallinen kunta -arviointimallin kehittäminen on yksi Varsinais-Suomen ELY-keskuksen liikenneturvallisuussuunnitelmassa (2023) esitetyistä jatkotoimenpiteistä.
- 2.0. version ideointi käynnistyi syksyllä 2024, mutta varsinaisesti työhön ryhdyttiin vuoden 2025 alussa Varsinais-Suomen ELY-keskuksen (Klang, Reinikainen), Liikenneturvan (Ruutti, Kivilä) ja Rambollin (Heltimo) yhteistyönä. Kehittämistyön aikajana on esitetty kalvolla 6.
- **Kehittämistyössä lähtökohtana oli säilyttää vanhasta arviointikyselystä tutut aihepiirit, mutta viedä kysymyksiä huomattavasti yksityiskohtaisemmalle tasolle** (Vanha: Tehdäänkö jotain → Uusi: Miten tehdään/mitä tehdään?).
- Kysymysten suunnittelussa huomioitiin myös se, että kunnat ovat hyvin erilaisia ja eri kokoisia sekä hyvin eri vaiheessa liikenneturvallisuustyössä. Näin ollen kysymyksenasettelun piti olla samanaikaisesti sopivan yleisluontoinen mutta kuitenkin riittävän yksityiskohtainen.
- Kysymykset itsessään pidettiin yksinkertaisina ja helposti vastattavina (rasti ruutuun kysymykset). Niistä myös haluttiin tehdä vastaajiaan oivalluttavia ja motivoivia, eräänlainen tarkistuslista (”Ai näitäkö asioita meidän olisi hyvä tehdä!”).
- Myös uusia kysymysaihepiirejä huomioitiin (työryhmien kokoonpano ja osallistumisaktiivisuus, liikenneturvallisuustyön kytkentä hyvinvointityöhön, eri toimialojen työ käytännössä, koulukuljetusten turvallisuus) ja kuntien liikenneturvallisuustilanteen tarkastelua laajennettiin.
- Uudistettuun kyselyyn jäi lopulta kahdeksan osa-aluetta, joista kunkin alla esitetään 5-10 kpl rastiruutuun kysymystä. Kysymysalueet ja pisteytysmalli on esitetty kalvolla 7.

Kehittämistyön ja pilotoinnin aikajana (2025)



Pilotointivaiheessa tietoja kerättiin ns. hybridimallilla: kuntien liikenneturvallisuuskoordinaattorit täyttivät osan tiedoista, eri toimialojen tai toimintojen edustajat vastasivat erillisiin kyselyihin, liikenneturvallisuustyöryhmiltä varmistettiin osa tiedoista

Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Uusi arviointikysely ja pisteytysmalli

(Huom! Kysymyksiä on tässä hieman tiivistetty. Kysymykset löytyvät kokonaisuudessaan raportin liitteestä 3. Alla on esitetty kunkin kysymysalueen/kysymyksen enimmäispistemäärä.)

1. Liikenneturvallisuustyön perusta (5 p)

1.1 Onko kunnassa säännöllisesti kokoontuva liikenneturvallisuustyöryhmä? (1p)
1.2 Onko kunnalla ajantasainen liikenneturvallisuussuunnitelma/-ohjelma? (1p)
1.3 Seurataanko kunnan liikenneturvallisuustyötä vuosittain? (1p)
1.4 Seurataanko kuntanne liikenneturvallisuustilannetta vuosittain? (1p)
1.5 Näkyykö liikenneturvallisuus kunnan hyvinvointisuunnitelmassa/-kertomuksessa? (1p)

2. Kunnan liikenneturvallisuustyöryhmän toiminta (5 p)

2.1 Onko kunnan liikenneturvallisuustyöryhmästä tehty virallista päätöstä? (1p)
2.2 Kuinka usein kunnan liikenneturvallisuustyöryhmä kokoontuu? (1p)
2.3 Mitkä kunnan eri toiminnot ja toimielimet ovat edustettuina työryhmässä? (1p)
2.4 Mitä muita paikallisia toimijoita tai sidosryhmiä työryhmään kuuluu? (1p)
2.5 Mikä on ollut kunnallisten ja paikallisten toimijoiden osallistumisaktiivisuus kokouksiin? (1p)

3. Kunnan liikenneturvallisuusviestintä (5 p)

3.1 Kunnan Internet-sivuilta löytyy tietoa liikenneturvallisuudesta (erilliset vaihtoehdot). (1p)
3.2 Kunnan viestintä liikenneturvallisuudesta sosiaalisen median kanavissa. (1p)
3.3 Kunnan viestintä liikenneturvallisuudesta muissa kanavissaan (www, tiedotteet, uutiskirjeet). (1p)
3.4 Kunnan eri toimipisteissä esillä/jaossa liikenneturvallisuusmateriaaleja. (1p)
3.5 Liikenneturvallisuusaihe esillä paikallistapahtumissa tai tempausten kautta. (1p)

4. Liikenneturvallisuustyö kunnan eri toimialoilla ja yksiköissä (15 p) (erilliset kyselyt)

4.1 Varhaiskasvatuksen liikenneturvallisuustyö (3 p) (kysely suunnattiin päiväkodeille)
4.2 Perusopetuksen liikenneturvallisuustyö (3 p) (kysely suunnattiin perusopetuksen kouluille)
4.3 Nuorisopalveluiden liikenneturvallisuustyö (3 p)
4.4 Liikenneturvallisuus osana muuta kuntalaisten hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen rakenteita (3 p)
4.5 Liikenneturvallisuustyö teknisellä toimialalla (3 p)

5. Koulukuljetusten liikenneturvallisuuden varmistaminen (5 p)

5.1 Liikenneturvallisuuden näkyminen koulukuljetusten kilpailutus-/sopimusasiakirjoissa. (1p)
5.2 Kunnalla on erilliset kuljetusperiaatteet, joista käy myös ilmi eri osapuolten vastuut ja velvollisuudet. (1p)
5.3 Kunta kerää kuljetusoppilailta ja heidän huoltajiltansa säännöllisesti palautetta. (1p)
5.4. Kunta käy kuljettajien kanssa säännöllisesti keskustelua kuljetusten sujumisesta ja turvallisuudesta. (1p)
5.5 Kuljetusoppilaille ja/tai heidän huoltajillensa suunnataan liikenneturvallisuusviestintää. (1p)
5.6 Liikennöitsijät ovat mukana toteuttamassa liikenneturvallisuustempauksia. (1p)
5.7 Kunnalla on käytössä erillinen ohjelma/sovellus koulukuljetusten laadun seurantaa. (1p)
5.8 Kunnalla on käytössä koulumatkojen vaarallisuusarviointi-/luokitus kuljetustarpeiden arvioinnin tukena. (1p)
5.9 Kunta käy ELY-keskuksen kanssa säännöllisesti läpi koulukuljetusreittien liikenneturvallisuutta. (1p)
5.10 Kunta hyödyntää ELY-keskuksen palautekanavia maanteiden ongelmien esille tuomiseksi (1p)

6. Kunnan omien työntekijöiden huomioiminen (5 p)

6.1 Kunnassa on kartoitettu henkilöstön työ- ja työasiamatkoihin liittyvät kehittämistarpeet. (1p)
6.2 Kunta tarjoaa työntekijöilleen tietoa työmatkaliikenteen turvallisuuden parantamiseksi. (1p)
6.3 Kunnan työntekijöille on järjestetty perehdytystä työmatkaliikenteen turvallisuudesta. (1p)
6.4 Kunta tarjoaa työntekijöilleen turvallisuusvarusteita-/välineitä. (1p)
6.5 Kunnalla on käytössä kestävän työmatkaliikkumisen kannustimia. (1p)

7. Kunnan johdon osallistaminen ja sitouttaminen (5 p)

7.1 Liikenneturvallisuustyöryhmässä on mukana kunnan johtoa tai luottamushenkilöitä. (1p)
7.2 Kunta tiedottaa päättäjiä vuosittain kunnan liikenneturvallisuustilanteesta. (1p)
7.3 Kunta tiedottaa päättäjiä vuosittain kunnan liikenneturvallisuustyöstä. (1p)
7.4 Liikenneturvallisuus on huomioitu kunnan talousarviossa ja -suunnitelmassa. (1p)
7.5 Päätöksentekijät ovat saaneet tietoa kunnan liikenneturvallisuussuunnitelmasta. (1p)

8. Liikenneturvallisuustilannetta kuvaavat mittarit (5 p)

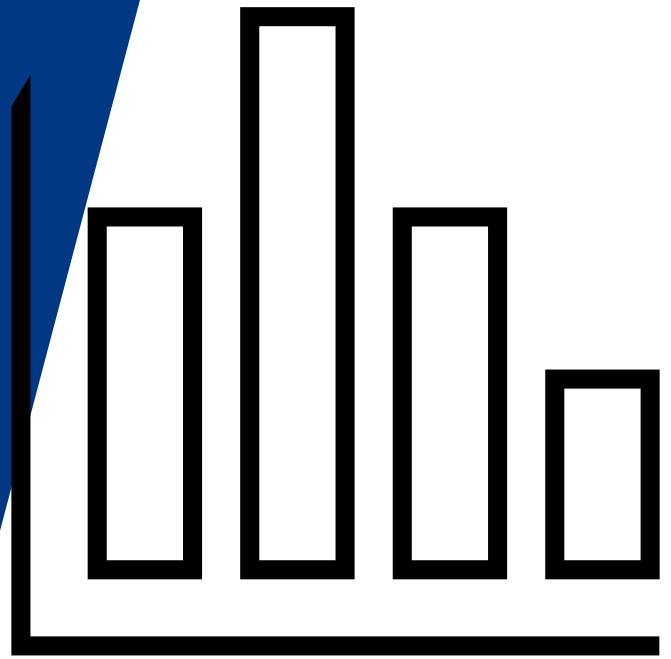
8.1 Onnettomuusriski (heva-onn/100 000 as./vuosi, 5v. ka) (1p)
8.2 Onnettomuuskehitys (heva-onnettomuudet, kulmakerroin ja suhteellinen muutos) (1p)
8.3 Nuorten (15–24-vuotiaat) onnettomuusriski (uhria/100 000 as./vuosi, 10v. ka) (1p)
8.4 Ikäihmisten (yli 65-vuotiaat) onnettomuusriski (uhria/100 000 as./vuosi, 10v. ka) (1p)
8.5 Taajama-alueiden liikennekuolemien nollavuosien määrä/10v.) (1p)

Tähtien määräytyminen arviointikyselystä saadun pistemäärän perusteella

Ansaittu tähtimäärä	★★★★★	★★★★½	★★★★	★★★½	★★★	★★½	★★	★½	★	½
Alin tähtimäärään oikeuttava pistemäärä	45,00	40,00	35,00	30,00	25,00	20,00	15,00	10,00	5,00	1,00

Tulokset vuoden 2025 arvioinnista

Kehittämistä vaativat osa-alueet



Kehittämistä vaativat osa-alueet yleisesti (koko alue)

1. Liikenneturvallisuustyön perusta

1.1 Onko kunnassa säännöllisesti kokoontuva liikenneturvallisuustyöryhmä?
1.2 Onko kunnalla ajantasainen liikenneturvallisuussuunnitelma/-ohjelma?
1.3 Seurataanko kunnan liikenneturvallisuustyötä vuosittain?
1.4 Seurataanko kuntanne liikenneturvallisuustilannetta vuosittain?
1.5 Näkyykö liikenneturvallisuus kunnan hyvinvointisuunnitelmassa/-kertomuksessa?

2. Liikenneturvallisuustyöryhmän toiminta

2.1 Onko kunnan liikenneturvallisuustyöryhmästä tehty virallista päätöstä?
2.2 Kuinka usein kunnan liikenneturvallisuustyöryhmä kokoontuu?
2.3 Mitkä kunnan eri toiminnot ja toimielimet ovat edustettuina työryhmässä?
2.4 Mitä muita paikallisia toimijoita tai sidosryhmiä työryhmään kuuluu?
2.5 Mikä on ollut kunnallisten ja paikallisten toimijoiden osallistumisaktiivisuus kokouksiin?

3. Kunnan liikenneturvallisuusviestintä

3.1 Kunnan Internet-sivuilta löytyy tietoa liikenneturvallisuudesta
3.2 Kunnan viestintä liikenneturvallisuudesta sosiaalisen median kanavissa
3.3 Kunnan viestintä liikenneturvallisuudesta muissa kanavissaan (www, tiedotteet, uutiskirjeet)
3.4 Kunnan eri toimipisteissä esillä/jaossa liikenneturvallisuusmateriaaleja
3.5 Liikenneturvallisuusaihe esillä paikallistapahtumissa tai tempausten kautta

4. Liikenneturvallisuustyö kunnan eri toimialoilla ja yksiköissä

4.1 Varhaiskasvatuksen liikenneturvallisuustyö
4.2 Perusopetuksen liikenneturvallisuustyö
4.3 Nuorisopalveluiden liikenneturvallisuustyö
4.4 Liikenneturvallisuus osana muuta kuntalaisten hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen rakenteita
4.5 Liikenneturvallisuustyö teknisellä toimialalla

5. Koulukuljetusten liikenneturvallisuuden varmistaminen

5.1 Liikenneturvallisuuden näkyminen koulukuljetusten kilpailutus-/sopimusasiakirjoissa
5.2 Kunnalla on erilliset kuljetusperiaatteet, joista käy myös ilmi eri osapuolten vastuut ja velvollisuudet
5.3 Kunta kerää kuljetusoppilailta ja heidän huoltajiltansa säännöllisesti palautetta
5.4 Kunta käy kuljettajien kanssa säännöllisesti keskustelua kuljetusten sujumisesta ja turvallisuudesta
5.5 Kuljetusoppilaille ja/tai heidän huoltajillensa suunnataan liikenneturvallisuusviestintää
5.6 Liikennöitsijät ovat mukana toteuttamassa liikenneturvallisuustempauksia
5.7 Kunnalla on käytössä erillinen ohjelma/sovellus koulukuljetusten laadun seurantaa
5.8 Kunnalla on käytössä koulumatkojen vaarallisuusarviointi-/luokitus kuljetustarpeiden arvioinnin tukena
5.9 Kunta käy ELY-keskuksen kanssa säännöllisesti läpi koulukuljetusreittien liikenneturvallisuutta
5.10 Kunta hyödyntää ELY-keskuksen palautekanavia maanteiden ongelmien esille tuomiseksi

6. Kunnan omien työntekijöiden huomioiminen

6.1 Kunnassa on kartoitettu henkilöstön työ- ja työasiamatkoihin liittyvät kehittämistarpeet
6.2 Kunta tarjoaa työntekijöilleen tietoa työmatkaliikenteen turvallisuuden parantamiseksi
6.3 Kunnan työntekijöille on järjestetty perehdytystä työmatkaliikenteen turvallisuudesta
6.4 Kunta tarjoaa työntekijöilleen turvallisuusvarusteita-/välineitä
6.5 Kunnalla on käytössä kestävän työmatkaliikkumisen kannustimia

7. Kunnan johdon osallistaminen ja sitouttaminen

7.1 Liikenneturvallisuustyöryhmässä on mukana kunnan johtoa tai luottamushenkilöitä
7.2 Kunta tiedottaa päättäjiä vuosittain kunnan liikenneturvallisuustilanteesta
7.3 Kunta tiedottaa päättäjiä vuosittain kunnan liikenneturvallisuustyöstä
7.4 Liikenneturvallisuus on huomioitu kunnan talousarviossa ja -suunnitelmassa
7.5 Päätöksentekijät ovat saaneet tietoa kunnan liikenneturvallisuussuunnitelmasta

Yksityiskohtaisemmat tiedot löytyvät liitteestä 1.

Asia pääosin kunnossa
Pientä kehittämistarvetta
Selvää kehittämistarvetta

Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Kehittämistä vaativat osa-alueet yleisesti (koko alue)

1. Liikenneturvallisuustyön perusta

1.5 Näkyykö liikenneturvallisuus kunnan hyvinvointisuunnitelmassa/-kertomuksessa?

2. Liikenneturvallisuustyöryhmän toiminta

2.4 Mitä muita paikallisia toimijoita tai sidosryhmiä työryhmään kuuluu?

3. Kunnan liikenneturvallisuusviestintä

3.2 Kunnan viestintä liikenneturvallisuudesta sosiaalisen median kanavissa

3.3 Kunnan viestintä liikenneturvallisuudesta muissa kanavissaan (www, tiedotteet, uutiskirjeet)

3.4 Kunnan eri toimipisteissä esillä/jaossa liikenneturvallisuusmateriaaleja

4. Liikenneturvallisuustyö kunnan eri toimialoilla ja yksiköissä

4.3 Nuorisopalveluiden liikenneturvallisuustyö

4.4 Liikenneturvallisuus osana muuta kuntalaisten hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen rakenteita

5. Koulukuljetusten liikenneturvallisuuden varmistaminen

5.6 Liikennöitsijät ovat mukana toteuttamassa liikenneturvallisuustempauksia

5.7 Kunnalla on käytössä erillinen ohjelma/sovellus koulukuljetusten laadun seurantaa

5.9 Kunta käy ELY-keskuksen kanssa säännöllisesti läpi koulukuljetusreittien liikenneturvallisuutta

5.10 Kunta hyödyntää ELY-keskuksen palautekanavia maanteiden ongelmien esille tuomiseksi

6. Kunnan omien työntekijöiden huomioiminen

6.1 Kunnassa on kartoitettu henkilöstön työ- ja työasiamatkoihin liittyvät kehittämistarpeet

6.2 Kunta tarjoaa työntekijöilleen tietoa työmatkaliikenteen turvallisuuden parantamiseksi

6.3 Kunnan työntekijöille on järjestetty perehdytystä työmatkaliikenteen turvallisuudesta

7. Kunnan johdon osallistaminen ja sitouttaminen

-

Yksityiskohtaisemmat tiedot löytyvät liitteestä 1.

Selvää kehittämistarvetta

Kehittämistarpeet kuntakohtaisesti:

Asiat kunnossa | Pientä kehittämistarvetta | Selvää kehittämistarvetta

1. Liikenneturvallisuustyön perusta

Asiat kunnossa

	pist	max
Koski Tl	5,00	/5
Laitila	5,00	/5
Rauma	5,00	/5
Eurajoki	4,75	/5
Kaarina	4,75	/5
Lieto	4,75	/5
Sauvo	4,75	/5
Uusikaupunki	4,75	/5
Aura	4,50	/5
Eura	4,50	/5
Kankaanpää	4,50	/5
Marttila	4,50	/5
Mynämäki	4,50	/5
Nousiainen	4,50	/5
Parainen	4,50	/5
Pöytyä	4,50	/5
Jämijärvi	4,25	/5
Kemiönsaari	4,25	/5
Masku	4,25	/5
Pori	4,25	/5
Raisio	4,25	/5
Rusko	4,25	/5
Kokemäki	4,00	/5
Naantali	4,00	/5
Nakkila	4,00	/5
Paimio	4,00	/5
Somero	4,00	/5

Pientä kehittämistarvetta

	pist	max
Huittinen	3,75	/5
Kustavi	3,75	/5
Loimaa	3,75	/5
Oripää	3,75	/5
Pyhäranta	3,75	/5
Karvia	3,50	/5
Salo	3,50	/5
Siikainen	3,50	/5
Säkylä	3,50	/5
Turku	3,50	/5
Ulvila	3,50	/5

Selvää kehittämistarvetta

	pist	max
Harjavalta	2,75	/5
Taivassalo	2,75	/5
Vehmaa	2,75	/5
Merikarvia	2,00	/5
Pomarkku	2,00	/5

Alueellinen yhteenveto

Koko alue	4,0	/5
Satakunta	3,7	/5
Varsinais-Suomi	4,2	/5

2. Liikenneturvallisuustyöryhmän toiminta

Asiat kunnossa

	pist	max
Sauvo	4,75	/5
Kankaanpää	4,25	/5
Paimio	4,25	/5
Kaarina	4,00	/5
Naantali	4,00	/5
Pori	4,00	/5
Salo	4,00	/5

Pientä kehittämistarvetta

	pist	max
Aura	3,75	/5
Eurajoki	3,75	/5
Karvia	3,75	/5
Laitila	3,75	/5
Nousiainen	3,75	/5
Eura	3,50	/5
Kemiönsaari	3,50	/5
Kokemäki	3,50	/5
Loimaa	3,50	/5
Huittinen	3,25	/5
Marttila	3,25	/5
Masku	3,25	/5
Mynämäki	3,25	/5
Parainen	3,25	/5
Pöytyä	3,25	/5
Raisio	3,25	/5
Rauma	3,25	/5
Nakkila	3,00	/5
Ulvila	3,00	/5

Selvää kehittämistarvetta

	pist	max
Harjavalta	2,75	/5
Koski Tl	2,75	/5
Lieto	2,75	/5
Oripää	2,75	/5
Somero	2,75	/5
Taivassalo	2,75	/5
Uusikaupunki	2,75	/5
Jämijärvi	2,50	/5
Kustavi	2,50	/5
Rusko	2,50	/5
Siikainen	2,50	/5
Säkylä	2,50	/5
Pyhäranta	2,25	/5
Turku	1,75	/5
Merikarvia	1,50	/5
Vehmaa	1,50	/5
Pomarkku	1,25	/5

Koko alue	3,1	/5
Satakunta	3,0	/5
Varsinais-Suomi	3,2	/5

3. Liikenneturvallisuusviestintä kunnassa

Asiat kunnossa

	pist	max
Masku	5,00	/5
Kaarina	4,80	/5
Sauvo	4,50	/5
Pori	4,40	/5
Naantali	4,20	/5
Eurajoki	4,10	/5
Marttila	4,00	/5
Rusko	4,00	/5

Pientä kehittämistarvetta

	pist	max
Lieto	3,85	/5
Nakkila	3,70	/5
Salo	3,50	/5
Somero	3,35	/5
Loimaa	3,30	/5
Raisio	3,25	/5
Aura	3,20	/5
Oripää	3,20	/5
Parainen	3,15	/5
Rauma	3,15	/5
Koski Tl	3,10	/5
Nousiainen	3,05	/5
Paimio	3,00	/5

Selvää kehittämistarvetta

	pist	max
Uusikaupunki	2,95	/5
Karvia	2,90	/5
Mynämäki	2,80	/5
Siikainen	2,75	/5
Vehmaa	2,65	/5
Pöytyä	2,55	/5
Kustavi	2,50	/5
Taivassalo	2,45	/5
Kokemäki	2,40	/5
Laitila	2,40	/5
Kemiönsaari	2,25	/5
Turku	2,25	/5
Eura	2,10	/5
Merikarvia	2,10	/5
Pyhäranta	2,10	/5
Huittinen	2,00	/5
Säkylä	2,00	/5
Pomarkku	1,45	/5
Ulvila	1,45	/5
Jämijärvi	1,30	/5
Kankaanpää	1,10	/5
Harjavalta	0,20	/5

Koko alue	2,9	/5
Satakunta	2,3	/5
Varsinais-Suomi	3,2	/5

4. Liikenneturvallisuustyö kunnan eri toimialoilla ja yksiköissä

Asiat kunnossa

	pist	max
Sauvo	11,50	/15
Laitila	11,25	/15
Karvia	10,75	/15
Naantali	10,75	/15
Koski Tl	10,50	/15
Mynämäki	10,50	/15
Kaarina	10,25	/15
Lieto	10,25	/15
Aura	10,00	/15
Rusko	10,00	/15

Pientä kehittämistarvetta

	pist	max
Nakkila	9,75	/15
Nousiainen	9,75	/15
Rauma	9,75	/15
Masku	9,50	/15
Parainen	9,50	/15
Pori	9,25	/15
Raisio	9,25	/15
Siikainen	9,25	/15
Somero	9,25	/15
Eura	9,00	/15
Jämijärvi	9,00	/15
Kankaanpää	9,00	/15
Marttila	9,00	/15
Kemiönsaari	8,75	/15
Ulvila	8,75	/15
Huittinen	8,50	/15
Pyhäranta	8,50	/15
Harjavalta	8,25	/15
Kustavi	8,25	/15
Loimaa	8,25	/15
Paimio	8,25	/15
Oripää	8,00	/15
Salo	8,00	/15

Selvää kehittämistarvetta

	pist	max
Kokemäki	7,75	/15
Pöytyä	7,75	/15
Merikarvia	7,50	/15
Eurajoki	7,25	/15
Uusikaupunki	7,25	/15
Turku	7,00	/15
Pomarkku	6,50	/15
Säkylä	6,00	/15
Taivassalo	6,00	/15
Vehmaa	5,75	/15

Koko alue	8,8	/5
Satakunta	8,5	/5
Varsinais-Suomi	9,0	/5

5. Koulukuljetusten liikenneturvallisuuden varmistaminen

Asiat kunnossa

	pist	max
Sauvo	4,25	/5
Vehmaa	4,00	/5

Pientä kehittämistarvetta

	pist	max
Eurajoki	3,75	/5
Karvia	3,75	/5
Pori	3,75	/5
Rauma	3,75	/5
Salo	3,75	/5
Kaarina	3,50	/5
Nousiainen	3,50	/5
Säkylä	3,50	/5
Taivassalo	3,50	/5
Parainen	3,25	/5
Pyhäranta	3,25	/5
Somero	3,25	/5
Loimaa	3,00	/5
Masku	3,00	/5
Paimio	3,00	/5

Selvää kehittämistarvetta

	pist	max
Kustavi	2,75	/5
Pöytyä	2,75	/5
Turku	2,75	/5
Eura	2,50	/5
Kemiönsaari	2,50	/5
Koski Tl	2,50	/5
Merikarvia	2,50	/5
Rusko	2,50	/5
Ulvila	2,50	/5
Kankaanpää	2,25	/5
Lieto	2,25	/5
Huittinen	2,00	/5
Jämijärvi	2,00	/5
Kokemäki	2,00	/5
Naantali	2,00	/5
Uusikaupunki	2,00	/5
Harjavalta	1,75	/5
Oripää	1,75	/5
Pomarkku	1,75	/5
Aura	1,50	/5
Laitila	1,50	/5
Marttila	1,50	/5
Raisio	1,50	/5
Siikainen	1,50	/5
Mynämäki	1,25	/5
Nakkila	1,25	/5

Koko alue	2,6	/5
Satakunta	2,5	/5
Varsinais-Suomi	2,7	/5

6. Kunnan omien työntekijöiden huomioiminen

Asiat kunnossa

	pist	max
Kokemäki	4,00	/5
Nakkila	4,00	/5

Pientä kehittämistarvetta

	pist	max
Kaarina	3,50	/5
Lieto	3,50	/5
Paimio	3,50	/5
Pori	3,50	/5
Raisio	3,50	/5
Nousiainen	3,00	/5
Rusko	3,00	/5

Selvää kehittämistarvetta

	pist	max
Eurajoki	2,50	/5
Kankaanpää	2,50	/5
Karvia	2,50	/5
Masku	2,50	/5
Jämijärvi	2,00	/5
Marttila	2,00	/5
Mynämäki	2,00	/5
Naantali	2,00	/5
Parainen	2,00	/5
Pöytyä	2,00	/5
Rauma	2,00	/5
Salo	2,00	/5
Turku	2,00	/5
Laitila	1,50	/5
Pyhäranta	1,50	/5
Vehmaa	1,50	/5
Aura	1,00	/5
Eura	1,00	/5
Kemiönsaari	1,00	/5
Loimaa	1,00	/5
Merikarvia	1,00	/5
Pomarkku	1,00	/5
Siikainen	1,00	/5
Somero	1,00	/5
Säkylä	1,00	/5
Taivassalo	1,00	/5
Ulvila	1,00	/5
Uusikaupunki	1,00	/5
Oripää	0,50	/5
Harjavalta	0,00	/5
Huittinen	0,00	/5
Koski Tl	0,00	/5
Kustavi	0,00	/5
Sauvo	0,00	/5

Koko alue	1,8	/5
Satakunta	1,8	/5
Varsinais-Suomi	1,8	/5

7. Kunnan johdon osallistaminen ja sitouttaminen

Asiat kunnossa

	pist	max
Koski Tl	5,00	/5
Marttila	5,00	/5
Mynämäki	5,00	/5
Nakkila	5,00	/5
Paimio	5,00	/5
Pöytyä	5,00	/5
Rusko	5,00	/5
Salo	5,00	/5
Lieto	4,50	/5
Masku	4,50	/5
Nousiainen	4,50	/5
Sauvo	4,50	/5
Somero	4,50	/5
Kaarina	4,00	/5
Kankaanpää	4,00	/5
Karvia	4,00	/5
Loimaa	4,00	/5
Naantali	4,00	/5
Parainen	4,00	/5
Raisio	4,00	/5
Siikainen	4,00	/5

Pientä kehittämistarvetta

	pist	max
Aura	3,50	/5
Kokemäki	3,50	/5
Kustavi	3,50	/5
Laitila	3,50	/5
Merikarvia	3,50	/5
Oripää	3,50	/5
Pyhäranta	3,50	/5
Uusikaupunki	3,50	/5
Eurajoki	3,00	/5
Turku	3,00	/5
Vehmaa	3,00	/5

Selvää kehittämistarvetta

	pist	max
Eura	2,50	/5
Huittinen	2,50	/5
Kemiönsaari	2,50	/5
Pomarkku	2,50	/5
Pori	2,50	/5
Säkylä	1,50	/5
Ulvila	1,50	/5
Jämijärvi	1,00	/5
Rauma	1,00	/5
Taivassalo	1,00	/5
Harjavalta	0,50	/5

Koko alue	3,5	/5
Satakunta	2,7	/5
Varsinais-Suomi	4,0	/5

4. Liikenneturvallisuustyö kunnan eri toimialoilla ja yksiköissä (osa-alueittainen tarkastelu)

	Varhaiskasvatus	Perusopetus	Nuorisotyö	Hyte-työ	Tekninen toimi	Sum (max 15p)
Sauvo	2,8	2,5	2,3	1,5	2,5	11,5
Laitila	2,5	2,3	1,5	2,0	3,0	11,3
Naantali	1,8	3,0	1,8	1,5	2,8	10,8
Karvia	3,0	2,5	1,5	2,5	1,3	10,8
Koski Tl	2,0	1,5	1,5	3,0	2,5	10,5
Mynämäki	2,0	2,3	2,5	1,5	2,3	10,5
Lieto	2,3	1,8	1,8	1,5	3,0	10,3
Kaarina	2,3	2,0	2,0	1,3	2,8	10,3
Rusko	2,0	3,0	0,5	1,8	2,8	10,0
Aura	2,5	2,3	1,3	1,5	2,5	10,0
Rauma	2,0	1,8	1,5	1,8	2,8	9,8
Nakkila	1,5	1,3	2,3	2,5	2,3	9,8
Nousiainen	1,8	2,5	1,5	2,3	1,8	9,8
Parainen	1,8	3,0	0,8	1,3	2,8	9,5
Masku	2,0	3,0	1,5	0,8	2,3	9,5
Raisio	1,3	2,0	0,3	2,8	3,0	9,3
Somero	2,0	2,5	0,8	1,3	2,8	9,3
Siikainen	2,3	1,3	1,0	2,3	2,5	9,3
Pori	2,0	1,8	1,0	2,0	2,5	9,3
Marttila	1,5	2,0	1,0	1,8	2,8	9,0
Kankaanpää	2,3	1,3	1,5	1,8	2,3	9,0
Jämijärvi	2,3	1,5	1,3	2,0	2,0	9,0
Eura	1,3	2,3	1,8	1,8	2,0	9,0
Ulvila	1,8	2,3	1,3	1,8	1,8	8,8
Kemiönsaari	2,3	2,0	1,3	1,5	1,8	8,8
Huittinen	2,0	1,5	0,5	1,8	2,8	8,5
Pyhäranta	2,0	2,5	1,8	1,0	1,3	8,5
Paimio	2,5	1,0	0,3	1,5	3,0	8,3
Loimaa	2,0	1,5	1,0	1,3	2,5	8,3
Harjavalta	2,5	1,5	1,8	1,3	1,3	8,3
Kustavi	2,8	2,8	1,0	0,5	1,3	8,3
Salo	2,0	1,5	1,3	1,0	2,3	8,0
Oripää	2,5	1,3	1,3	1,3	1,8	8,0
Pöytyä	2,0	1,3	1,3	1,0	2,3	7,8
Kokemäki	1,8	2,0	0,5	1,5	2,0	7,8
Merikarvia	1,5	2,3	1,3	1,5	1,0	7,5
Uusikaupunki	2,0	1,5	0,8	1,0	2,0	7,3
Eurajoki	1,8	2,3	0,8	1,8	0,8	7,3
Turku	2,0	1,3	0,8	0,8	2,3	7,0
Pomarkku	2,0	1,0	0,8	1,0	1,8	6,5
Säkylä	0,8	1,8	0,3	2,0	1,3	6,0
Taivassalo	2,0	1,5	1,5	0,5	0,5	6,0
Vehmaa	2,0	1,3	0,8	1,0	0,8	5,8

Maksimipistemäärä kussakin osa-alueessa 3 p

Asiat kunnossa > 2 p
Pientä kehittämistarvetta 1,5-2,0 p
Selvää kehittämistarvetta < 1,5 p

Kuva: Liikenneturva/Nina Mönkkönen

Huom! Tulos perustuu toimialan/toiminnon edustajan/edustajien itsearviointiin

Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Onnettomuuspisteiden jakauma (osa-alue 8)

Mittarit:

8.1 Onnettomuusriski
(heva-onn/100 000 as./vuosi, 5 v keskiarvo)

8.2 Onnettomuuskehitys
(heva-onnettomuudet, kulmakerroin tai suhteellinen muutos)

8.3 Nuorten (15–24-vuotiaat) onnettomuusriski
(uhria/100 000 as./vuosi, 10 v ka)

8.4 Ikäihmisten (yli 65-vuotiaat) onnettomuusriski
(uhria/100 000 as./vuosi, 10 v ka)

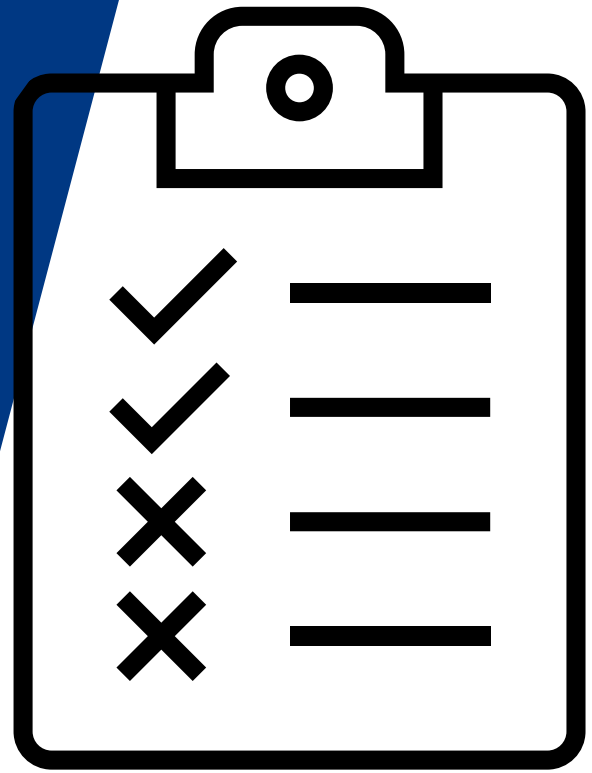
8.5 Taajama-alueiden liikennekuolemien nollavuodet
(nollavuosia/10 v)

	8.1.	8.2.	8.3.	8.4.	8.5.	Pisteet yh
Naantali						5,0
Rusko						4,5
Kaarina						4,0
Kemiönsaari						4,0
Parainen						4,0
Turku						4,0
Rauma						4,0
Nousiainen						3,5
Harjavalta						3,5
Pomarkku						3,5
Mynämäki						3,0
Sauvo						3,0
Vehmaa						3,0
Lieto						2,5
Raisio						2,5
Eurajoki						2,5
Kankaanpää						2,5
Kokemäki						2,5
Ulvila						2,5
Aura						2,0
Koski Tl						2,0
Marttila						2,0
Oripää						2,0
Paimio						2,0
Pyhäranta						2,0
Pöytyä						2,0
Somero						2,0
Taivassalo						2,0
Jämijärvi						2,0
Karvia						2,0
Merikarvia						2,0
Nakkila						2,0
Siikainen						2,0
Loimaa						1,5
Uusikaupunki						1,5
Eura						1,5
Säkylä						1,5
Kustavi						1,0
Laitila						1,0
Masku						1,0
Huittinen						1,0
Salo						0,5
Pori						0,5

Hyvä liikenneturvallisuustilanne/-kehitys
Kohtuullinen liikenneturvallisuustilanne/-kehitys
Heikko liikenneturvallisuustilanne/-kehitys

Tulokset vuoden 2025 arvioinnista

Pisteiden laskenta ja palkitseminen



Kokonaispisteet ja tähdet

Kunta	Kokonais-pistemäärä	Tähtien määrä
Kaarina	38,80	4
Sauvo	37,25	4
Naantali	35,95	4
Rusko	35,75	4
Nousiainen	35,55	4
Lieto	34,35	3,5
Parainen	33,65	3,5
Karvia	33,15	3,5
Masku	33,00	3,5
Paimio	33,00	3,5
Nakkila	32,70	3,5
Mynämäki	32,30	3,5
Pori	32,15	3,5
Rauma	31,90	3,5
Eurajoki	31,60	3,5
Raisio	31,50	3,5
Marttila	31,25	3,5
Koski Tl	30,85	3,5
Salo	30,25	3,5
Kankaanpää	30,10	3,5
Somero	30,10	3,5

Kunta	Kokonais-pistemäärä	Tähtien määrä
Laitila	29,90	3
Pöytyä	29,80	3
Kokemäki	29,65	3
Aura	29,45	3
Kemiönsaari	28,75	3
Loimaa	28,30	3
Pyhäranta	26,85	3
Eura	26,60	3
Siikainen	26,50	3
Turku	26,25	3
Uusikaupunki	25,70	3
Oripää	25,45	3
Kustavi	24,25	2,5
Ulvila	24,20	2,5
Vehmaa	24,15	2,5
Jämijärvi	24,05	2,5
Huittinen	23,00	2,5
Merikarvia	22,10	2,5
Säkylä	21,50	2,5
Taivassalo	21,45	2,5
Pomarkku	19,95	2
Harjavalta	19,70	2

Keskiarvo	29,13	3

Alin mahdollinen tähtimäärään oikeuttava pistemäärä	Tähdet
45,00	
40,00	
35,00	
30,00	
25,00	
20,00	
15,00	
10,00	
5,00	
0,01	

Huom! Kunkin kunnan yksityiskohtaiset vastaukset löytyvät liitteestä 2.

Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Kokonaispisteet ja tähdet, kunnat maakunnittain

Kunta	Kokonais-pistemäärä	Tähtien määrä
Kaarina	38,80	4
Sauvo	37,25	4
Naantali	35,95	4
Rusko	35,75	4
Nousiainen	35,55	4
Lieto	34,35	3,5
Parainen	33,65	3,5
Masku	33,00	3,5
Paimio	33,00	3,5
Mynämäki	32,30	3,5
Raisio	31,50	3,5
Marttila	31,25	3,5
Koski Tl	30,85	3,5
Salo	30,25	3,5
Somero	30,10	3,5
Laitila	29,90	3
Pöytyä	29,80	3
Aura	29,45	3
Kemiönsaari	28,75	3
Loimaa	28,30	3
Pyhäranta	26,85	3
Turku	26,25	3
Uusikaupunki	25,70	3
Oripää	25,45	3
Kustavi	24,25	2,5
Vehmaa	24,15	2,5
Taivassalo	21,45	2,5

Kaikki Varsinais-Suomen kunnat

Keskiarvo	**30,51**	**3,5**

Kunta	Kokonais-pistemäärä	Tähtien määrä
Karvia	33,15	3,5
Nakkila	32,70	3,5
Pori	32,15	3,5
Rauma	31,90	3,5
Eurajoki	31,60	3,5
Kankaanpää	30,10	3,5
Kokemäki	29,65	3
Eura	26,60	3
Siikainen	26,50	3
Ulvila	24,20	2,5
Jämijärvi	24,05	2,5
Huittinen	23,00	2,5
Merikarvia	22,10	2,5
Säkylä	21,50	2,5
Pomarkku	19,95	2
Harjavalta	19,70	2

Kaikki Satakunnan kunnat

Keskiarvo	**26,80**	**3,0**

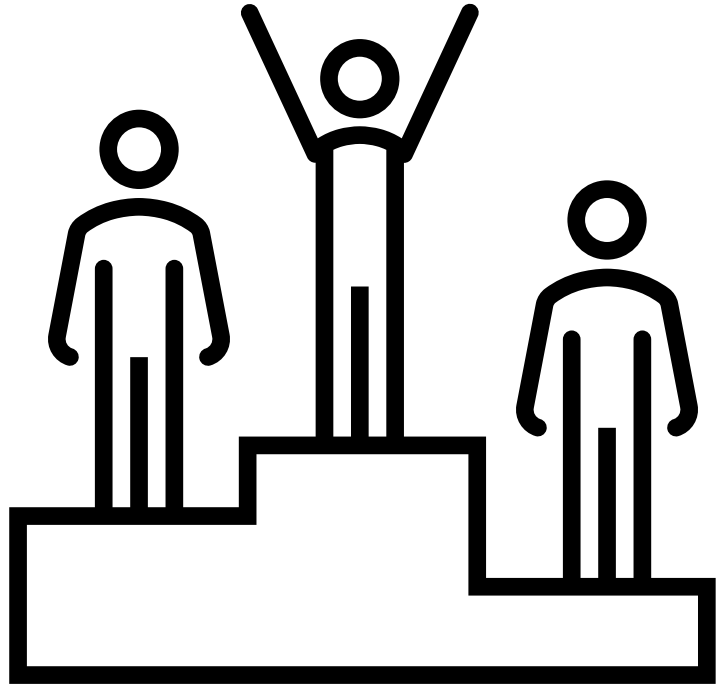
Alin mahdollinen tähtimäärään oikeuttava pistemäärä	Tähdet
45,00	
40,00	
35,00	
30,00	
25,00	
20,00	
15,00	
10,00	
5,00	
0,01	

Huom! Kunkin kunnan yksityiskohtaiset vastaukset löytyvät liitteestä 2.

Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Kiertopalkinto ja kunniamaininnat 2025

- Viiden tähden liikenneturvallinen kunta -kiertopalkinto jaetaan arvioinnissa saadun kokonaispistemäärän perusteella. Toisin sanoen tähtimäärän ollessa sama, kokonaispistemäärä ratkaisee.
- **Vuoden 2025 arvioinnin perusteella Viiden tähden liikenneturvallinen kunta -kiertopalkinto luovutetaan Kaarinan kaupungille.** Kaupunki saavutti uudistetussa ja selvästi aiempaan vaativammassa arvioinnissa neljä tähteä (38,80/50 p).
- **Kunniamaininnan erinomaisesta ja pitkäjänteisesti liikenneturvallisuustyöstä ansaitsevat** niin ikään neljä tähteä saavuttaneet:
  - **Sauvo** (37,25/50p)
  - **Naantali** (35,95/50p)
  - **Rusko** (35,75/50p) ja
  - **Nousiainen** (35,55/50p).

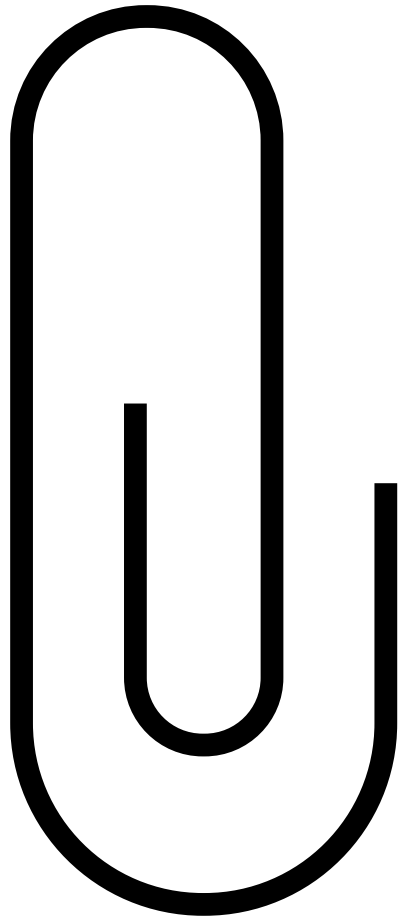


Lopuksi

- **Viiden tähden liikenneturvallinen kunta 2.0. arvioinnin tulokset (tämä raportti) toimitetaan syksyn aikana kuntien liikenneturvallisuustyöryhmille.** Raportissa on tuotu esille niitä osa-alueita, joissa kunnilla on vielä petrattavaa. Kuntia suositellaan toimittamaan yhteenvetoraportti tiedoksi myös kunnan päätöksentekijöille.
- **Kunnat, ELY-keskus ja Liikenneturva voivat hyödyntää arvioinnin tuloksia toimenpiteiden suunnittelussa ja kohdentamisessa.** Kuntien liikenneturvallisuuskoordinaattorit pyrkivät omalta osaltaan tukemaan kuntia havaittujen puutteiden korjaamisessa. Kysely toimii myös lähtökohtana kuntien liikenneturvallisuussuunnitelmien päivityksissä.
- **Viiden tähden liikenneturvallinen kunta -arviointi ja palkitseminen tehdään jatkossa valtuustokausittain** (seuraavan kerran 2028). Esille on myös tuotu ajatus tarkistaa ruksit vuosittain, jolloin arviointi voitaisiin esimerkiksi kytkeä osaksi kuntien vuosittaista hyvinvointikertomusten laadintaa.
- **Hybriditiedonkeruun haasteet on tunnistettu ja tulevaisuudessa kyselyn vastaamisesta ja tiedonkeruusta vastaa kunnan liikenneturvallisuustyöryhmä tai kunnassa yhdessä sovittu henkilö.** Toimialakohtaisiin kysymyksiin tarvitaan jatkossakin vastaus sellaisilta henkilöiltä, jotka asian parissa työskentelevät (mm. koulut, päiväkodit, nuorisotyöntekijät, koulukuljetuksista vastaavat, hyvinvointityöstä vastaavat, teknisen toimia-alan edustajat, kunnan viestinnästä vastaavat). Työryhmä voi ottaa kantaa yleisempiin asioihin.
- **Itsearviointi vs. ulkoinen arviointi?** Tutkimusten mukaan itsearviointi tukee paremmin yksilön tai organisaation oppimista, kehitystä ja itsetuntemusta sekä luo motivaatiota ja toimintatapojen muutosta. Omaehtoinen arviointi johtaa muutoksiin helpommin kuin ulkopuolisen ehdotukset, koska yksilöt/organisaatiot kokevat itsearvioinnin tulokset merkityksellisimmiksi ja sitoutuvat kehittämiseen paremmin. Lisäksi ulkopuolisen arvioijan näkökulma voi olla kapea ja siitä puuttua organisaation tai yksilön arvojen ja tilanteen ymmärrys. Ulkoinen, täysin objektiivinen, arviointi on myös erittäin työläs toteuttaa.

Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Liite 1. Kehittämistarpeet yleisesti (koko alue)



Kehittämistarpeet yleisesti 1/11

Asia pääosin kunnossa
Pientä kehittämistarvetta
Selvää kehittämistarvetta

1. Liikenneturvallisuustyön perusta	kpl		Toteutuma %
1.1 Onko kunnassanne säännöllisesti kokoontuva liikenneturvallisuustyöryhmä?			
- Kyllä on	43	/43	100 %
- Ei ole	0	/43	0 %
1.2 Onko kunnallanne ajantasainen liikenneturvallisuussuunnitelma/-ohjelma?			
- Kyllä on (laadittu 2015 tai sen jälkeen)	42	/43	98 %
- Ei ole / suunnitelma on vanhentunut tai sellaista ei ole laadittu	1	/43	2 %
1.3 Seurataanko kuntanne liikenneturvallisuustyötä (tehtyjä toimia) vuosittain?			
- Kyllä, liikenneympäristön parantamisen toimia	37	/43	86 %
- Kyllä, liikennekasvatukseen, viestintään ja yhteistyöhön liittyviä toimenpiteitä	38	/43	88 %
- Ei seurata / toiminta on vasta alkanut vuonna 2025	4	/43	9 %
1.4 Seurataanko kuntanne liikenneturvallisuustilannetta vuosittain?			
- Kyllä, seuraamme onnettomuustilastoja	41	/43	95 %
- Kyllä, seuraamme liikennekäyttäytymistä/liikennerikoksia (esim. liikenteen tarkkailut, liikennerikostilastot)	32	/43	74 %
- Kyllä, seuraamme kuntalaisten koettua turvallisuutta (esim. osana jotain säännöllistä kuntalaiskyselyä)	7	/43	16 %
- Ei seurata / toiminta on vasta alkanut vuonna 2025	2	/43	5 %
1.5 Näkyykö liikenneturvallisuus kunnan hyvinvointisuunnitelmassa/-kertomuksessa?			
- Kyllä, liikenneturvallisuustilanteen mittareita on esitelty	18	/43	42 %
- Kyllä, liikenneturvallisuustyöryhmä on mainittu	22	/43	51 %
- Kyllä, liikenneturvallisuussuunnitelma on mainittu	22	/43	51 %
- Kyllä, liikenneturvallisuustoimenpiteitä/-työtä on tuotu esille	16	/43	37 %
- Ei näy vielä toistaiseksi / kunnalla ei ole hyvinvointisuunnitelmaa	12	/43	28 %

Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Kehittämistarpeet yleisesti 2/11

Asia pääosin kunnossa
Pientä kehittämistarvetta
Selvää kehittämistarvetta

2. Kunnan liikenneturvallisuustyöryhmän toiminta	kpl		Toteutuma %
2.1 Onko kunnan liikenneturvallisuustyöryhmästä tehty virallista päätöstä esim. hallituksen/-valtuuston tai jonkin lautakunnan toimesta?			
- Kyllä on (Huom! Jäsenistä ei tarvitse olla päätöstä)	19	/43	44 %
- Ei ole, mutta työryhmä kokoontuu virkahenkilövastuulla	24	/43	56 %
- Ei ole / ei ole työryhmää	0	/43	0 %
2.2 Kuinka usein kuntanne liikenneturvallisuustyöryhmä kokoontuu?			
- Useammin kuin kaksi kertaa vuodessa	2	/43	5 %
- Kaksi kertaa vuodessa	37	/43	86 %
- Kerran vuodessa	0	/43	0 %
- Harvemmin kuin kerran vuodessa / ei ole työryhmää / työryhmän toiminta on vasta alkanut vuonna 2025	4	/43	9 %
2.3 Mitkä kunnan eri toiminnot ja toimielimet ovat edustettuina työryhmässä?			
- Varhaiskasvatus	38	/43	88 %
- Alakoulu	41	/43	95 %
- Yläkoulu	35	/43	81 %
- Koulukuljetukset (koulukuljetuksista vastaava henkilö)	31	/43	72 %
- Toinen aste (lukio, ammattikoulu)	15	/43	35 %
- Nuorisopalvelut	34	/43	79 %
- Vapaa-aika-/liikuntapalvelut	30	/43	70 %
- Kulttuuripalvelut	9	/43	21 %
- Työsuojelu-/henkilöstöhallinto	13	/43	30 %
- Ehkäisevä päihdetyö	13	/43	30 %
- Hyvinvointikoordinaattori/hyvinvointityöstä vastaava	33	/43	77 %
- Kunnan viestintä	16	/43	37 %
- Tekninen toimiala (liikenne, kadut, kiinteistöt ym.)	43	/43	100 %
- Joukkoliikennepalvelut	7	/43	16 %
- Elinkeinopalvelut	12	/43	28 %
- Kunnanjohtaja	11	/43	26 %
- Päätöksenteko: Kunnanhallitus, Kunnanvaltuusto, jokin lautakunta	14	/43	33 %
- Neuvostot: Vanhusneuvosto, Vammaisneuvosto, Nuorisovaltuusto tai oppilaskunta	25	/43	58 %
- Jokin muu	6	/43	14 %
- Ei ole työryhmää	0	/43	0 %
2.4 Minkälaisia muita paikallisia toimijoita tai sidosryhmiä ryhmään kuuluu?			
- Paikallisyhdistysten tai järjestöjen edustus	8	/43	19 %
- Kuljetusalan toimijat, muut liikenteen ammattilaiset	10	/43	23 %
- Yritysten, elinkeinoelämän edustus	4	/43	9 %
- Jokin muu paikallinen/alueellinen toimija	11	/43	26 %
- Ei paikallisia toimijoita / työryhmän organisoituminen on vielä kesken	27	/43	63 %
2.5. Mikä on ollut em. kunnallisten ja paikallisten toimijoiden keskimääräinen osallistumisaktiivisuus kokouksiin?			
- Yli 75 %	7	/43	16 %
- 50–74 %	28	/43	65 %
- Alle 50 % / työryhmä on niin tuore, ettei vielä ole kokemusta	8	/43	19 %

Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Kehittämistarpeet yleisesti 3/11

Asia pääosin kunnossa
Pientä kehittämistarvetta
Selvää kehittämistarvetta

3. Kunnan liikenneturvallisuusviestintä	kpl		Toteutuma %
3.1 Kunnan Internet-sivuilta löytyy tietoa liikenneturvallisuudesta. Seuraavat aiheet löytyvät kuntamme sivuilta:			
- Liikenneturvallisuussuunnitelma	29	/43	67 %
- Tietoa työryhmästä ja/tai sen toiminnasta (esim. vuosikatsaus)	25	/43	58 %
- Liikenneasioiden palautekanavat (maantiet, kadut)	34	/43	79 %
- Liikenteen valvonnan palautekanava	17	/43	40 %
- Tietoa onnettomuustilastoista/kunnan liikenneturvallisuustilanteesta	18	/43	42 %
- Muita hyödyllisiä linkkejä/aineistoja	24	/43	56 %
3.2 Kunta tiedottaa liikenneturvallisuudesta sosiaalisen median kanavissaan (pääpaino 2024)			
A. Viestintä kunnan yleisissä kaikille suunnatuissa sosiaalisen median kanavissa:			
- Toteutuu hyvin (> 3 päivitystä vuosittain)	18	/43	42 %
- Toteutuu osittain (2–3 päivitystä vuosittain)	15	/43	35 %
- Ei toteudu vielä (korkeintaan yksi päivitys vuosittain)	8	/43	19 %
B. Seuraavat toimialat osallistuvat kuntalaisviestintään omien sosiaalisen median kanaviensa kautta (vähintään 2 päivitystä/v):			
- Varhaiskasvatus (ml. Wilma tms.)	22	/43	51 %
- Perusopetus (ml. Wilma tms.)	36	/43	84 %
- Nuorisopalvelut	20	/43	47 %
- Vapaa-aika-/liikuntapalvelut	19	/43	44 %
- Tekninen toimi	16	/43	37 %
3.3 Kunta tiedottaa liikenneturvallisuudesta muissa viestintäkanavissaan (www, tiedotteet, uutiskirjeet)			
- Toteutuu hyvin (> 2 tiedotetta vuosittain)	11	/43	26 %
- Toteutuu osittain (1–2 tiedotetta vuosittain)	29	/43	67 %
- Ei toteudu vielä	2	/43	5 %
3.4 Kunnan eri toimipisteissä (mm. kunnantalo, info-/palvelupisteet, kirjastot, urheiluhallit) on esillä/jaossa liikenneturvallisuusmateriaaleja			
- Toteutuu hyvin (> 2 kahdessa paikassa)	8	/43	19 %
- Toteutuu osittain (1–2 paikassa)	18	/43	42 %
- Ei toteudu vielä	17	/43	40 %
3.5 Kunta tuo paikallistapahtumissaan esille liikenneturvallisuusaiheita tai järjestää kaikkia kuntalaisia tavoittavia tempauksia			
- Toteutuu hyvin (joka vuosi teema esillä jossakin kunnan paikallisessa tapahtumassa/tempauksessa)	25	/43	58 %
- Toteutuu osittain (aina joskus teema esillä, mutta ei aivan joka vuosi)	13	/43	30 %
- Ei toteudu vielä (ei ole viime vuosina ollut mukana/järjestetty tempauksia)	5	/43	12 %

Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Kehittämistarpeet yleisesti 4/11

Asia pääosin kunnossa
Pientä kehittämistarvetta
Selvää kehittämistarvetta

4. Liikenneturvallisuustyö kunnan eri toimialoilla ja yksiköissä	kpl		Toteutuma %
4.1 Varhaiskasvatuksen liikenneturvallisuustyö			
Varhaiskasvatuksen henkilöstö on saanut perehdytystä liikennekasvatustyön toteutukseen (sisällöt, toimintamallit, materiaalit).			
- Toteutuu hyvin (0,5 p)	6	/43	14 %
- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata (0,25 p)	34	/43	79 %
- Ei toteudu vielä (0 p)	3	/43	7 %
Turvalliseen liikkumiseen liittyviä sääntöjä ja toimintatapoja harjoitellaan lähiympäristössä liikkuessa, retkillä sekä mm. leikkien, satujen, väritystehtävien ja pelien avulla.			
- Toteutuu hyvin (0,5 p)	35	/43	81 %
- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata (0,25 p)	8	/43	19 %
- Ei toteudu vielä (0 p)	0	/43	0 %
Hyödynnämme liikennekasvatuksessa vuosikelloa tai -suunnitelmaa tukemaan opetuksen suunnitelmallisuutta ja jäsentämään sisältöjä läpi koko lukuvuoden.			
- Toteutuu hyvin (0,5 p)	1	/43	2 %
- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata (0,25 p)	33	/43	77 %
- Ei toteudu vielä (0 p)	9	/43	21 %
Lapsilla ja henkilökunnalla on heijastinliivit/-valjaat käytössä aina liikuttaessa päiväkodin ulkopuolella.			
- Toteutuu hyvin (0,5 p)	39	/43	91 %
- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata (0,25 p)	4	/43	9 %
- Ei toteudu vielä (0 p)	0	/43	0 %
Tuemme lasten huoltajia liikennekasvatustehtävässä osana arjen kohtaamisia ja huoltajatapaamisia, vanhempainilloissa, päiväkodin perhetapahtumissa ja/tai materiaaleja jakaen.			
- Toteutuu hyvin (0,5 p)	9	/43	21 %
- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata (0,25 p)	27	/43	63 %
- Ei toteudu vielä (0 p)	7	/43	16 %
Päiväkotien lähiympäristöjen vaaranpaikkoja ja riskitekijöitä kartoitetaan säännöllisesti ja havainnoista viestitään kunnan tekniselle toimialalle (kadut), ELY-keskukselle (maantiet) ja liikenneturvallisuustyöryhr			
- Toteutuu hyvin (0,5 p)	18	/43	42 %
- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata (0,25 p)	25	/43	58 %
- Ei toteudu vielä (0 p)	0	/43	0 %

Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Kehittämistarpeet yleisesti 5/11

Asia pääosin kunnossa
Pientä kehittämistarvetta
Selvää kehittämistarvetta

4. Liikenneturvallisuustyö kunnan eri toimialoilla ja yksiköissä	kpl		Toteutuma %
4.2 Perusopetuksen liikenneturvallisuustyö			
Opettajat ovat saaneet perehdytystä liikennekasvatustyön toteutukseen omassa ikäryhmässään (sisällöt, toimintamallit, materiaalit).			
- Toteutuu hyvin (0,5 p)	10	/43	23 %
- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata (0,25 p)	31	/43	72 %
- Ei toteudu vielä (0 p)	2	/43	5 %
Koulun (koulujen) turvallisuussuunnitelmaan ja/tai järjestyssääntöihin on kirjattuna turvallisen koulumatkaliikkumisen periaatteet eri kulkutavat huomioiden. Koulumatkojen liikkumisen omin voimin kannuste			
- Toteutuu hyvin (0,5 p)	14	/43	33 %
- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata (0,25 p)	25	/43	58 %
- Ei toteudu vielä (0 p)	4	/43	9 %
Hyödynnämme eri ikäryhmien (ala- ja yläkoulu) liikennekasvatuksessa vuosikelloa tai -suunnitelmaa tukemaan opetuksen suunnitelmallisuutta ja jäsentämään sisältöjä läpi koko lukuvuoden.			
- Toteutuu hyvin (0,5 p)	5	/43	12 %
- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata (0,25 p)	25	/43	58 %
- Ei toteudu vielä (0 p)	13	/43	30 %
Liikenneasioita käsitellään (oppiainesisältöjen lisäksi) mm. retkillä lähiympäristössä ja/tai vuosittain erillisten tapahtumien ja tempausten kautta (esim. Liikenneturvallisuusviikko, liikenneteemapäivät, pyöräil			
- Toteutuu hyvin (0,5 p)	27	/43	63 %
- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata (0,25 p)	16	/43	37 %
- Ei toteudu vielä (0 p)	0	/43	0 %
Tuemme ja kannustamme oppilaiden huoltajia liikennekasvatustehtävässä mm. vanhempainilloissa, huoltajatapaamisissa, Wilma-viestein tai materiaaleja jakaen.			
- Toteutuu hyvin (0,5 p)	15	/43	35 %
- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata (0,25 p)	28	/43	65 %
- Ei toteudu vielä (0 p)	0	/43	0 %
Koulureittien ja koulujen lähiympäristön vaaranpaikkoja ja riskitekijöitä kartoitetaan säännöllisesti ja havainnoista viestitään kunnan tekniselle toimialalle (kadut), ELY-keskukselle (maantiet) ja liikenneturvallis			
- Toteutuu hyvin (0,5 p)	23	/43	53 %
- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata (0,25 p)	18	/43	42 %
- Ei toteudu vielä (0 p)	2	/43	5 %

Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Kehittämistarpeet yleisesti 6/11

Asia pääosin kunnossa
Pientä kehittämistarvetta
Selvää kehittämistarvetta

4. Liikenneturvallisuustyö kunnan eri toimialoilla ja yksiköissä	kpl		Toteutuma %
4.3 Nuorisopalveluiden liikenneturvallisuustyö			
Nuorten parissa toimivat ovat saaneet perehdytystä liikennekasvatustyön toteutukseen (sisällöt, toimintamallit, materiaalit).			
- Toteutuu hyvin	5	/43	12 %
- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata	28	/43	65 %
- Ei toteudu vielä	10	/43	23 %
Nuorisotilalla (-tiloilla) järjestetään säännöllisesti liikenneturvallisuuteen liittyviä teemailtoja/-tapahtumia, tai muuten otetaan aihetta esille eri tavoin.			
- Toteutuu hyvin	5	/43	12 %
- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata	28	/43	65 %
- Ei toteudu vielä	10	/43	23 %
Liikenneturvallisuusaiheiden käsittely on kytketty osaksi koulunuorisotyötä (mm. välituntitoiminta, ryhmäytystapahtumat, teemapäivät-/oppitunnit, leirit, retket).			
Valitaan vain yksi			
- Toteutuu hyvin	6	/43	14 %
- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata	24	/43	56 %
- Ei toteudu vielä	13	/43	30 %
Liikenneturvallisuusaiheiden käsittely on kytketty osaksi jalkautuvaa / etsivää nuorisotyötä (nuorten kohtaamista)			
- Toteutuu hyvin	2	/43	5 %
- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata	23	/43	53 %
- Ei toteudu vielä	18	/43	42 %
Hyödynnämme säännöllisesti sosiaalisen median kanavia nuoriin suunnatussa liikenneturvallisuusviestinnässä			
- Toteutuu hyvin	6	/43	14 %
- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata	29	/43	67 %
- Ei toteudu vielä	8	/43	19 %
Nuoria osallistetaan liikenneturvallisuustyön ideointiin ja toteutukseen (tapahtumat, tempaukset ym.)			
- Toteutuu hyvin	3	/43	7 %
- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata	23	/43	53 %
- Ei toteudu vielä	17	/43	40 %

Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Kehittämistarpeet yleisesti 7/11

Asia pääosin kunnossa
Pientä kehittämistarvetta
Selvää kehittämistarvetta

4. Liikenneturvallisuustyö kunnan eri toimialoilla ja yksiköissä	kpl		Toteutuma %
4.4. Liikenneturvallisuus osana muuta kuntalaisten hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen rakenteita			
Turvallisen ja kestävän liikkumisen näkökulmat huomioidaan kunnan terveys-/liikuntaneuvonnassa (elintapaohjauksessa).			
- Toteutuu hyvin	14	/43	33 %
- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata	24	/43	56 %
- Ei toteudu vielä	5	/43	12 %
Liikenneturvallisuusaiheita käsitellään osana ehkäisevän päihdetyön suunnitelmia, toimintamalleja ja yhteistyöryhmiä.		/43	0 %
- Toteutuu hyvin	8	/43	19 %
- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata	15	/43	35 %
- Ei toteudu vielä	20	/43	47 %
Liikenneturvallisuus on huomioitu lasten ja nuorten hyvinvointisuunnitelmassa (kunnan tai useamman kunnan yhdessä laatima).			
- Toteutuu hyvin	11	/43	26 %
- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata	17	/43	40 %
- Ei toteudu vielä	15	/43	35 %
Liikenneturvallisuusaiheita käsitellään lasten ja nuorten verkostoryhmissä ja/tai oppilas-/opiskelijahuollon ohjausryhmissä.			
- Toteutuu hyvin	17	/43	40 %
- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata	25	/43	58 %
- Ei toteudu vielä	1	/43	2 %
Liikenneturvallisuus on huomioitu suunnitelmassa ikääntyneen väestön hyvinvoinnin, terveyden, toimintakyvyn ja itsenäisen suoriutumisen tukemiseksi.			
- Toteutuu hyvin	5	/43	12 %
- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata	29	/43	67 %
- Ei toteudu vielä	9	/43	21 %
Iäkkäille järjestetään liikenneturvallisuusaiheisia tilaisuuksia tai tietoiskuja ja/tai aihe otetaan esille osana jotain muita tapahtumia, tilaisuuksia, teemaviikkoja.			
- Toteutuu hyvin	11	/43	26 %
- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata	25	/43	58 %
- Ei toteudu vielä	7	/43	16 %

Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Kehittämistarpeet yleisesti 8/11

Asia pääosin kunnossa
Pientä kehittämistarvetta
Selvää kehittämistarvetta

4. Liikenneturvallisuustyö kunnan eri toimialoilla ja yksiköissä	kpl		Toteutuma %
4.5 Liikenneturvallisuustyö teknisellä toimialalla			
Edistämme ja seuraamme vuosittain kunnan liikenneturvallisuussuunnitelman toteutumista (liikenneympäristöä koskeva toimenpideohjelma).			
- Toteutuu hyvin	24	/43	56 %
- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata	16	/43	37 %
- Ei toteudu vielä	3	/43	7 %
Edistämme liikenneympäristön turvallisuutta myös kuntalaispalautteiden ja aloitteiden perusteella.			
- Toteutuu hyvin	30	/43	70 %
- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata	12	/43	28 %
- Ei toteudu vielä	1	/43	2 %
Tiedotamme kuntalaisille kunnan omista ja ELY-keskuksen (maantiet) palautekanavista liikenneympäristön turvallisuusongelmiin liittyen.			
- Toteutuu hyvin	16	/43	37 %
- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata	23	/43	53 %
- Ei toteudu vielä	4	/43	9 %
Tiedotamme kuntalaisille teknisen toimialan ajankohtaisista asioista (käynnissä olevista hankkeista, poikkeusjärjestelyistä liikenteessä, talvikunnossapidosta ym.).			
- Toteutuu hyvin	23	/43	53 %
- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata	19	/43	44 %
- Ei toteudu vielä	1	/43	2 %
Käytämme nopeusnäyttötauluja (kunnan omat) liikenteen rauhoittamisessa, ajonopeuksien seurannassa ja pysyvämpien toimenpidetarpeiden arvioinnissa.			
- Toteutuu hyvin	21	/43	49 %
- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata	10	/43	23 %
- Ei toteudu vielä	12	/43	28 %
Edistämme liikenneympäristön ja eri toimipisteiden esteettömyyttä yhteistyössä vanhus- ja vammaisneuvostojen ja muiden sidosryhmien kanssa.			
- Toteutuu hyvin	16	/43	37 %
- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata	23	/43	53 %
- Ei toteudu vielä	4	/43	9 %

Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Kehittämistarpeet yleisesti 9/11

Asia pääosin kunnossa
Pientä kehittämistarvetta
Selvää kehittämistarvetta

5. Koulukuljetusten liikenneturvallisuuden varmistaminen	kpl		Toteutuma %
5.1 Koulukuljetusten kilpailutus-/sopimusasiakirjoissa on lakisääteisten velvoitteiden lisäksi myös muita liikenneturvallisuuteen liittyviä velvollisuuksia/vaatimuksia.			
- Kyllä	36	/43	84 %
- Ei	7	/43	16 %
5.2 Kunnalla on erilliset kuljetusperiaatteet, joissa on tarkennettu eri osapuolten (kunta, kuljettajat, oppilaat, huoltajat) vastuita ja velvollisuuksia.			
- Kyllä	40	/43	93 %
- Ei	3	/43	7 %
5.3 Kunta kerää kuljetusoppilailta ja heidän huoltajiltansa säännöllisesti palautetta koulukuljetuksien sujumisesta.			
- Toteutuu hyvin	10	/43	23 %
- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata	21	/43	49 %
- Ei toteudu vielä	12	/43	28 %
5.4. Kunta käy kuljettajien kanssa säännöllisesti keskustelua kuljetusten sujumisesta ja turvallisuudesta (esim. säännölliset tapaamiset, koululaiskuljettajainfot).			
- Toteutuu hyvin	17	/43	40 %
- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata	22	/43	51 %
- Ei toteudu vielä	4	/43	9 %
5.5 Kuljetusoppilaille ja/tai heidän huoltajillensa suunnataan liikenneturvallisuusviestintää (mm. miten pysäkillä ja bussissa/taksissa käyttäydytään).			
- Toteutuu hyvin	15	/43	35 %
- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata	25	/43	58 %
- Ei toteudu vielä	3	/43	7 %
5.6 Liikennöitsijät ovat mukanamme toteuttamassa liikenneturvallisuustempauksia (esim. jakavat kuljetusoppilaille heijastimia, osallistuvat tempauksiin ja tapahtumiin).			
- Toteutuu hyvin	1	/43	2 %
- Toteutuu osittain	11	/43	26 %
- Ei toteudu vielä	31	/43	72 %
5.7 Kunnalla on käytössä erillinen ohjelma/sovellus koulukuljetusten laadun seurantaan (kuljetusjärjestelyt, reitit, ajoajat, nopeudet jne.).			
- Kyllä	4	/43	9 %
- Ei	39	/43	91 %
5.8 Kunnalla on käytössä ajantasainen koulumatkojen vaarallisuusarviointi-/luokitus (Koululiitu tms.) kuljetustarpeiden arvioinnin tukena.			
- Kyllä	29	/43	67 %
- Ei	14	/43	33 %
5.9 Kunta käy ELY-keskuksen kanssa säännöllisesti (esim. sopimuskausittain) läpi koulukuljetusreittien liikenneturvallisuuskysymyksiä (ongelmakohteet, talvihoito jne.).			
- Toteutuu hyvin	4	/43	9 %
- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata	23	/43	53 %
- Ei toteudu vielä	16	/43	37 %
5.10 Kunta hyödyntää aktiivisesti ELY-keskuksen palautekanavia maanteillä kulkevien kuljetusreittien ongelmien esille tuomiseksi/ratkaisemiseksi.			
- Toteutuu hyvin	9	/43	21 %
- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata	19	/43	44 %
- Ei toteudu vielä	16	/43	37 %

Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Kehittämistarpeet yleisesti 10/11

Asia pääosin kunnossa
Pientä kehittämistarvetta
Selvää kehittämistarvetta

6. Kunnan omien työntekijöiden huomioiminen (max 5 p)	kpl		Toteutuma %
6.1 Kunnassa on kartoitettu henkilöstön työ- ja työasiamatkoihin liittyvät riskit ja kehittämistarpeet sekä asetettu tavoitteita työliikenteen tapaturmien ehkäisyyn.			
- Toteutuu hyvin (kaikki em. toteutuu)	2	/43	5 %
- Toteutuu osittain	12	/43	28 %
- Ei toteudu vielä	29	/43	67 %
6.2 Kunta tarjoaa työntekijöilleen säännöllisesti tietoa ja vinkkejä työmatkaliikenteen turvallisuuden parantamiseksi ja/tai kestävän työmatkaliikkumisen edistämiseksi.			
- Toteutuu hyvin (> kolme kertaa vuodessa)	3	/43	7 %
- Toteutuu osittain (2–3 krt vuodessa)	17	/43	40 %
- Ei toteudu vielä (ei lainkaan tai korkeintaan kerran vuodessa)	23	/43	53 %
6.3 Kunnan työntekijöille on järjestetty koulutusta, perehdytystä tai tietoiskuja työmatkaliikenteen turvallisuudesta			
- Kyllä	9	/43	21 %
- Ei	34	/43	79 %
6.4 Kunta tarjoaa työntekijöilleen turvallisuusvarusteita (esim. liukuesteet, heijastimet, huomioliivit/-valjaat, pyöräilykypärän, pyöränvalot jne.)			
- Kyllä	19	/43	44 %
- Ei	25	/43	58 %
6.5 Kunnalla on käytössä kestävän työmatkaliikkumisen kannustimia (esim. joukkoliikennetuki, työsuhdepyöräetu, yhteiskäyttöpyöriä työasiointiin jne.).			
- Kyllä	29	/43	67 %
- Ei	14	/43	33 %

Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Kehittämistarpeet yleisesti 11/11

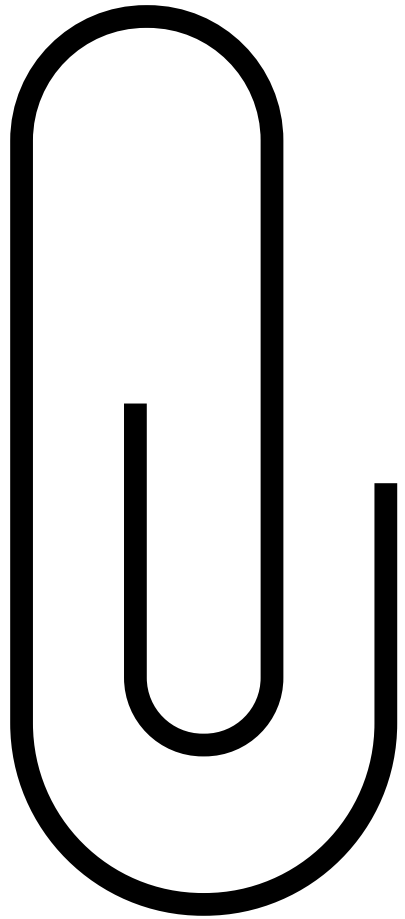
Asia pääosin kunnossa
Pientä kehittämistarvetta
Selvää kehittämistarvetta

7. Kunnan johdon osallistaminen ja sitouttaminen (max 5 p)	kpl		Toteutuma %
7.1 Liikenneturvallisuustyöryhmässä on mukana kunnan johtoa tai luottamushenkilöitä (kunnanjohtaja, hallituksen, valtuuston tai lautakunnan edustaja).			
- Kyllä	23	/43	53 %
- Ei	20	/43	47 %
7.2 Tiedotamme päättäjiä vuosittain kunnan liikenneturvallisuustilanteesta.			
- Kyllä	34	/43	79 %
- Ei / toiminta vasta alkanut	9	/43	21 %
7.3 Tiedotamme päättäjiä vuosittain kunnan liikenneturvallisuustyöstä (toteutetuista toimista, työryhmän toiminnasta).			
- Kyllä	33	/43	77 %
- Ei / toiminta vasta alkanut	10	/43	23 %
7.4 Liikenneturvallisuus on huomioitu kunnan talousarviossa ja -suunnitelmassa (esim. vuosittainen määräraha liikenneturvallisuutta edistäviin infran toimiin).			
- Kyllä	33	/43	77 %
- Ei	9	/43	21 %
7.5 Päätöksentekijät ovat saaneet tietoa kunnan liikenneturvallisuussuunnitelmasta.			
- Suunnitelma on käsitelty ja hyväksytty päättävissä elimissä (hallituksessa/valtuustossa/lautakunnissa)	17	/43	40 %
- Suunnitelma on mennyt tiedoksi päättäjille (ei varsinaista käsittelyä/hyväksyttämistä)	21	/43	49 %
- Emme ole tiedottaneet päättäjiä liikenneturvallisuussuunnitelmasta	4	/43	9 %

Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Liite 2. Kuntien vastaukset arviointikysymyksiin



p	1. Liikenneturvallisuustyön perusta (5 p)	Varsinais-Suomi																												Satakunta													
		Aura	Kaarina	Kemiönsaari	Koski Tl	Kustavi	Laitila	Lieto	Loimaa	Marttila	Masku	Mynämäki	Naantali	Nousiainen	Oripää	Paimio	Parainen	Pyhäranta	Pöytyä	Raisio	Rusko	Salo	Sauvo	Somero	Taivassalo	Turku	Uusikaupunki	Vehmaa	Eura	Eurajoki	Harjavalta	Huittinen	Jämijärvi	Kankaanpää	Karvia	Kokemäki	Merikarvia	Nakkila	Pomarkku	Pori	Rauma	Siikainen	Säkylä	Ulvila
	1.1 Onko kunnassanne säännöllisesti kokoontuva liikenneturvallisuustyöryhmä?																																									
1	- Kyllä on	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
0	- Ei ole																																										
	1.2 Onko kunnallanne ajantasainen liikenneturvallisuussuunnitelma/-ohjelma?																																									
1	- Kyllä on (laadittu 2015 tai sen jälkeen)	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
0	- Ei ole / suunnitelma on vanhentunut tai sellaista ei ole laadittu																							X																				
	1.3 Seurataanko kuntanne liikenneturvallisuustyötä (tehtyjä toimia) vuosittain?																																									
0,5	- Kyllä, liikenneympäristön parantamisen toimia	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X		X	X	X		X	X		X	X	X	X	X		X		X	X	X	X
0,5	- Kyllä, liikennekasvatukseen, viestintään ja yhteistyöhön liittyviä toimenpiteitä	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X		X	X		X	X	X	X	X		X		X	X	X	X	X
0	- Ei seurata / toiminta on vasta alkanut vuonna 2025																										X			X						X		X						
	1.4 Seurataanko kuntanne liikenneturvallisuustilannetta vuosittain?																																										
0,5	- Kyllä, seuraamme onnettomuustilastoja	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X		X	X	X	X
0,25	- Kyllä, seuraamme liikennekäyttäytymistä/liikennerikoksia (esim. liikenteen tarkkailut, liikennerikostilastot)	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X			X		X		X					X	X	
0,25	- Kyllä, seuraamme kuntalaisten koettua turvallisuutta (esim. osana jotain säännöllistä kuntalaiskyselyä)			X	X		X							X															X											X	X		
0	- Ei seurata / toiminta on vasta alkanut vuonna 2025																																		X		X						
	1.5 Näkyykö liikenneturvallisuus kunnan hyvinvointisuunnitelmassa/-kertomuksessa?																																									
0,25	- Kyllä, liikenneturvallisuustilanteen mittareita on esitelty		X		X		X	X		X	X								X		X		X			X	X	X	X	X			X	X						X	X			
0,25	- Kyllä, liikenneturvallisuustyöryhmä on mainittu	X	X		X		X	X		X	X	X		X			X		X	X			X	X			X		X	X	X			X	X				X			X			
0,25	- Kyllä, liikenneturvallisuussuunnitelma on mainittu	X	X	X	X		X	X		X		X	X	X		X	X		X	X	X	X	X	X			X		X	X												X			
0,25	- Kyllä, liikenneturvallisuustoimenpiteitä/-työtä on tuotu esille	X	X		X		X	X				X					X						X	X			X			X			X	X		X		X			X			
0	- Ei näy vielä toistaiseksi / kunnalla ei ole hyvinvointisuunnitelmaa					X			X						X			X							X						X				X		X		X			X	X	X

p	2. Kunnan liikenneturvallisuustyöryhmän toiminta (5 p)	Varsinais-Suomi																													Satakunta																
		Aura	Kaarina	Kemiönsaari	Koski Tl	Kustavi	Laitila	Lieto	Loimaa	Marttila	Masku	Mynämäki	Naantali	Nousiainen	Oripää	Paimio	Parainen	Pyhäranta	Pöytyä	Raisio	Rusko	Salo	Sauvo	Somero	Taivassalo	Turku	Uusikaupunki	Vehmaa	Eura	Eurajoki	Harjavalta	Huittinen	Jämijärvi	Kankaanpää	Karvia	Kokemäki	Merikarvia	Nakkila	Pomarkku	Pori	Rauma	Siikainen	Säkylä	Ulvila
	2.1 Onko kunnan liikenneturvallisuustyöryhmästä tehty virallista päätöstä esim. hallituksen/-valtuuston tai jonkin lautakunnan toimesta?																																												
1	- Kyllä on (Huom! Jäsenistä ei tarvitse olla päätöstä)	X	X				X			X		X	X			X				X		X	X			X			X	X	X			X		X		X		X				X
0,75	- Ei ole, mutta työryhmä kokoontuu virkahenkilövastuulla			X	X	X		X	X		X			X	X		X	X	X		X			X	X		X	X				X	X		X		X			X		X	X	X	
0	- Ei ole / ei ole työryhmää																																													
	2.2 Kuinka usein kuntanne liikenneturvallisuustyöryhmä kokoontuu?																																												
1	- Useammin kuin kaksi kertaa vuodessa		X										X																																
0,75	- Kaksi kertaa vuodessa	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X		X	X	X	X	X	X	X	X		X		X	X	X	X	X	X
0,5	- Kerran vuodessa																																													
0	- Harvemmin kuin kerran vuodessa / ei ole työryhmää / työryhmän toiminta on vasta alkanut vuonna 2025																									X		X										X		X					
	2.3 Mitkä kunnan eri toiminnot ja toimielimet ovat edustettuina työryhmässä?																																												
	- Varhaiskasvatus	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X	X	X		X	X	X	X	X	X	X	X		X		X	X	X	X	X	X	X	X	X		X
	- Alakoulu	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X			X	X	X
	- Yläkoulu	X	X	X	X		X	X	X		X	X	X	X		X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X			X		X	X	X	X	X	X	X			X	X	X
	- Koulukuljetukset (koulukuljetuksista vastaava henkilö)	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X	X	X	X		X	X		X		X	X				X	X	X	X		X		X	X		X	
	- Toinen aste (lukio, ammattikoulu)				X			X			X	X	X	X			X			X				X		X	X				X					X		X					
	- Nuorisopalvelut	X	X		X	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X		X			X				X
	- Vapaa-aika-/liikuntapalvelut	X		X	X	X	X	X		X	X			X	X	X	X	X	X	X			X	X		X	X	X		X	X	X			X		X			X	X	X	X	X
	- Kulttuuripalvelut									X	X						X	X						X							X		X	X		X							
	- Työsuojelu-/henkilöstöhallinto		X				X			X						X				X							X	X		X			X		X		X				X		X	
	- Ehkäisevä päihdetyö				X						X			X	X			X					X					X	X	X				X	X	X			X					
	- Hyvinvointikoordinaattori/hyvinvointityöstä vastaava	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X		X	X	X	X		X	X	X	X				X		X	X	X	X	X		X		
	- Kunnan viestintä	X		X	X				X			X	X	X	X	X						X			X		X		X				X					X		X			
	- Tekninen toimiala (liikenne, kadut, kiinteistöt ym.)	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
	- Joukkoliikennepalvelut		X														X					X									X		X					X	X					
	- Elinkeinopalvelut	X	X					X		X	X		X				X								X		X		X					X	X						X				
	- Kunnanjohtaja					X				X	X	X			X										X		X					X	X	X			X							
	- Päätöksenteko: Kunnanhallitus, Kunnanvaltuusto, jokin lautakunta				X			X	X	X				X					X		X	X	X	X		X								X	X				X				
	- Neuvostot: Vanhusneuvosto, Vammaisneuvosto, Nuorisovaltuusto tai oppilaskunta	X		X	X		X	X	X	X	X	X		X	X	X	X	X	X		X	X	X	X	X		X			X				X	X				X				
	- Jokin muu											X	X										X										X	X						X				
	- Ei ole työryhmää																																												
	2.4 Minkälaisia muita paikallisia toimijoita tai sidosryhmiä, kuten yhdistyksiä, järjestöjä, kuljetusalan toimijoita tai muita yritysten edustajia ryhmään kuuluu?																																												
	- Paikallisyhdistysten tai järjestöjen edustus					X		X							X						X	X											X					X	X				
	- Kuljetusalan toimijat, muut liikenteen ammattilaiset			X									X		X						X	X								X		X	X					X	X				
	- Yritysten, elinkeinoelämän edustus												X								X	X																		X				
	- Jokin muu paikallinen/alueellinen toimija	X		X					X						X		X		X												X		X	X					X	X				
	- Ei paikallisia toimijoita / työryhmän organisoituminen on vielä kesken		X		X	X		X		X	X	X	X					X		X	X			X	X	X	X	X	X	X	X		X			X	X	X	X			X	X	X
	2.5. Mikä on ollut em. kunnallisten ja paikallisten toimijoiden keskimääräinen osallistumisaktiivisuus kokouksiin?																																												
1	- Yli 75 %		X								X		X									X						X	X						X									
0,5	- 50–74 %	X		X	X	X	X	X	X	X		X		X		X	X		X	X	X	X		X	X		X				X		X	X	X			X		X		X	X	X
0	- Alle 50 % / työryhmä on niin tuore, ettei vielä ole kokemusta														X			X								X		X				X					X		X		X				

p	3. Kunnan liikenneturvallisuusviestintä (5 p)	Aura	Kaarina	Kemiönsaari	Koski Tl	Kustavi	Laitila	Lieto	Loimaa	Marttila	Masku	Mynämäki	Naantali	Nousiainen	Oripää	Paimio	Parainen	Pyhäranta	Pöytyä	Raisio	Rusko	Salo	Sauvo	Somero	Taivassalo	Turku	Uusikaupunki	Vehmaa	Eura	Eurajoki	Harjavalta	Huittinen	Jämijärvi	Kankaanpää	Karvia	Kokemäki	Merikarvia	Nakkila	Pomarkku	Pori	Rauma	Siikainen	Säkylä	Ulvila
	3.1 Kunnan Internet-sivuilta löytyy tietoa liikenneturvallisuudesta. Seuraavat aiheet löytyvät kuntamme sivuilta:																																										
0,3	- Liikenneturvallisuussuunnitelma	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X				X			X				X						X	X	X	X	
0,2	- Tietoa työryhmästä ja/tai sen toiminnasta (esim. vuosikatsaus)		X	X	X	X			X	X	X		X	X	X	X	X		X		X		X	X		X	X			X		X		X						X	X	X	X	
0,2	- Liikenneasioiden palautekanavat (maantiet, kadut)	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X	X	X	X					X	X		X	X	X			X	X	X	X	X	X		X	X
0,1	- Liikenteen valvonnan palautekanava	X	X	X	X	X			X	X	X	X	X	X	X		X	X			X	X	X																					
0,1	- Tietoa onnettomuustilastoista/kunnan liikenneturvallisuustilanteesta		X						X	X	X	X	X	X	X		X	X			X	X	X						X				X						X	X		X	
0,1	- Muita hyödyllisiä linkkejä/aineistoja	X	X		X	X			X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X					X	X	X		X							X			X	
	3.2 Kunta tiedottaa liikenneturvallisuudesta sosiaalisen median kanavissaan (pääpaino 2024)																																										
	A. Viestintä kunnan yleisissä kaikille suunnatuissa sosiaalisen median kanavissa:																																										
0,5	- Toteutuu hyvin (> 3 päivitystä vuosittain)	X	X		X				X	X	X	X	X		X	X					X	X	X						X		X			X	X		X						
0,25	- Toteutuu osittain (2–3 päivitystä vuosittain)			X				X						X			X		X	X				X	X	X	X	X											X		X	X		X
0	- Ei toteudu vielä (korkeintaan yksi päivitys vuosittain)					X	X											X											X		X		X	X								X		
	B. Seuraavat toimialat osallistuvat kuntalaisviestintään omien sosiaalisen median kanaviensa kautta (vähintään 2 päivitystä/v):																																										
0,1	- Varhaiskasvatus (ml. Wilma tms.)	X			X		X			X	X	X		X		X		X		X	X		X	X	X				X	X					X	X	X	X		X	X			
0,1	- Perusopetus (ml. Wilma tms.)	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X			X		X	X	X	X		X			X	
0,1	- Nuorisopalvelut	X	X				X		X	X	X	X		X			X	X		X	X		X	X					X	X					X		X	X		X				
0,1	- Vapaa-aika-/liikuntapalvelut	X					X		X	X	X	X				X	X			X	X		X	X		X	X			X					X		X	X		X				
0,1	- Tekninen toimi	X	X	X						X	X	X	X		X	X	X				X	X	X			X												X		X					
	3.3 Kunta tiedottaa liikenneturvallisuudesta muissa viestintäkanavissaan (www, tiedotteet, uutiskirjeet)																																										
1	- Toteutuu hyvin (> 2 tiedotetta vuosittain)		X					X			X		X								X	X	X		X						X								X	X				
0,5	- Toteutuu osittain (1–2 tiedotetta vuosittain)	X			X	X	X		X	X		X		X	X	X	X	X	X	X				X		X	X	X	X	X			X	X	X	X		X	X			X	X	X
0	- Ei toteudu vielä			X																											X													
	3.4 Kunnan eri toimipisteissä (mm. kunnantalo, info-/palvelupisteet, kirjastot, urheiluhallit) on esillä/jaossa liikenneturvallisuusmateriaaleja																																										
1	- Toteutuu hyvin (> 2 kahdessa paikassa)		X					X			X													X					X							X	X		X					
0,5	- Toteutuu osittain (1–2 paikassa)			X		X	X			X		X	X	X		X				X		X	X		X		X	X						X	X			X			X		
0	- Ei toteudu vielä	X			X				X						X		X	X	X		X					X			X		X	X	X	X					X		X	X	
	3.5 Kunta tuo paikallistapahtumissaan esille liikenneturvallisuusaiheita tai järjestää kaikkia kuntalaisia tavoittavia tempauksia																																										
1	- Toteutuu hyvin (joka vuosi teema esillä jossakin kunnan paikallisessa tapahtumassa/tempauksessa)	X	X		X			X	X	X	X		X		X		X		X	X	X		X	X		X	X	X	X	X				X		X	X	X				
0,5	- Toteutuu osittain (aina joskus teema esillä, mutta ei aivan joka vuosi)			X		X	X							X		X		X				X			X						X			X	X						X	X
0	- Ei toteudu vielä (ei ole viime vuosina ollut mukana/järjestetty tempauksia)											X																		X	X		X					X					

p	4. Liikenneturvallisuustyö kunnan eri toimialoilla ja yksiköissä (15 p) (ERILLISET KYSELYT)	Varsinais-Suomi																																Satakunta														
		Aura	Kaarina	Kemiönsaari	Koski Tl	Kustavi	Laitila	Lieto	Loimaa	Marttila	Masku	Mynämäki	Naantali	Nousiainen	Oripää	Paimio	Parainen	Pyhäranta	Pöytyä	Raisio	Rusko	Salo	Sauvo	Somero	Taivassalo	Turku	Uusikaupunki	Vehmaa	Eura	Eurajoki	Harjavalta	Huittinen	Jämijärvi	Kankaanpää	Karvia	Kokemäki	Merikarvia	Nakkila	Pomarkku	Pori	Rauma	Siikainen	Säkylä	Ulvila
	4.1 Varhaiskasvatuksen liikenneturvallisuustyö (3 p), kaikkien saatujen vastausten keskiarvo																																													
	Varhaiskasvatuksen henkilöstö on saanut perehdytystä liikennekasvatustyön toteutukseen (sisällöt, toimintamallit, materiaalit).																																													
0,5	- Toteutuu hyvin (0,5 p)					X	X								X			X					X												X												
0,25	- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata (0,25 p)	X	X	X	X			X	X	X	X	X	X	X		X	X		X		X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X	X	X	X			
0	- Ei toteudu vielä (0 p)																			X																									X	X
	Turvalliseen liikkumiseen liittyviä sääntöjä ja toimintatapoja harjoitellaan lähiympäristössä liikkuessa, retkillä sekä mm. leikkien, satujen, väritystehtävien ja pelien avulla.																																												
0,5	- Toteutuu hyvin (0,5 p)	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X		X	X			X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X	X	X			X	X	X	X	X		X	
0,25	- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata (0,25 p)											X		X			X	X											X						X	X								X	
0	- Ei toteudu vielä (0 p)																																													
	Hyödynnämme liikennekasvatuksessa vuosikelloa tai -suunnitelmaa tukemaan opetuksen suunnitelmallisuutta ja jäsentämään sisältöjä läpi koko lukuvuoden.																																												
0,5	- Toteutuu hyvin (0,5 p)																																	X												
0,25	- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata (0,25 p)	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X		X	X			X	X	X	X	X			X			X	X	X		X
0	- Ei toteudu vielä (0 p)									X										X					X			X	X							X		X	X				X	
	Lapsilla ja henkilökunnalla on heijastinliivit/-valjaat käytössä aina liikuttaessa päiväkodin ulkopuolella.																																												
0,5	- Toteutuu hyvin (0,5 p)	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X	X		X	
0,25	- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata (0,25 p)																		X											X						X								X	
0	- Ei toteudu vielä (0 p)																																												
	Tuemme lasten huoltajia liikennekasvatustehtävässä osana arjen kohtaamisia ja huoltajatapaamisia, vanhempainilloissa, päiväkodin perhetapahtumissa ja/tai materiaaleja jakaen.																																												
0,5	- Toteutuu hyvin (0,5 p)	X				X									X	X							X		X					X				X				X						
0,25	- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata (0,25 p)		X	X			X	X	X		X	X		X			X	X	X		X	X		X		X	X	X		X		X	X	X		X	X			X	X	X		X
0	- Ei toteudu vielä (0 p)				X					X			X							X									X										X					X	
	Päiväkotien lähiympäristöjen vaaranpaikkoja ja riskitekijöitä kartoitetaan säännöllisesti ja havainnoista viestitään kunnan tekniselle toimialalle (kadut), ELY-keskukselle (maantiet) ja liikenneturvallisuustyöryhmälle.																																												
0,5	- Toteutuu hyvin (0,5 p)	X	X	X	X	X	X	X				X				X			X				X					X			X		X	X	X	X						X			
0,25	- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata (0,25 p)								X	X	X		X	X	X		X	X		X	X	X		X	X	X	X		X	X		X					X	X	X	X	X		X	X
0	- Ei toteudu vielä (0 p)																																												

p	4. Liikenneturvallisuustyö kunnan eri toimialoilla ja yksiköissä (15 p) (ERILLISET KYSELYT)	Varsinais-Suomi																															Satakunta														
		Aura	Kaarina	Kemiönsaari	Koski Tl	Kustavi	Laitila	Lieto	Loimaa	Marttila	Masku	Mynämäki	Naantali	Nousiainen	Oripää	Paimio	Parainen	Pyhäranta	Pöytyä	Raisio	Rusko	Salo	Sauvo	Somero	Taivassalo	Turku	Uusikaupunki	Vehmaa	Eura	Eurajoki	Harjavalta	Huittinen	Jämijärvi	Kankaanpää	Karvia	Kokemäki	Merikarvia	Nakkila	Pomarkku	Pori	Rauma	Siikainen	Säkylä	Ulvila
	4.2 Perusopetuksen liikenneturvallisuustyö (3 p), kaikkien saatujen vastausten keskiarvo																																												
	Opettajat ovat saaneet perehdytystä liikennekasvatustyön toteutukseen omassa ikäryhmässään (sisällöt, toimintamallit, materiaalit).																																												
0,5	- Toteutuu hyvin (0,5 p)	X		X		X				X	X		X	X			X				X		X																						
0,25	- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata (0,25 p)		X		X		X	X	X			X			X	X		X	X	X		X		X	X	X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X	X
0	- Ei toteudu vielä (0 p)																											X											X						
	Koulun (koulujen) turvallisuussuunnitelmaan ja/tai järjestyssääntöihin on kirjattuna turvallisen koulumatkaliikkumisen periaatteet eri kulkutavat huomioiden. Koulumatkojen liikkumisen omin voimin kannustetaan.																																											
0,5	- Toteutuu hyvin (0,5 p)					X					X	X	X	X			X	X			X			X			X	X	X					X		X									
0,25	- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata (0,25 p)	X	X	X	X		X	X	X	X					X				X	X		X	X			X	X				X	X	X			X		X	X	X	X		X	X
0	- Ei toteudu vielä (0 p)															X									X										X							X			
	Hyödynnämme eri ikäryhmien (ala- ja yläkoulu) liikennekasvatuksessa vuosikelloa tai -suunnitelmaa tukemaan opetuksen suunnitelmallisuutta ja jäsentämään sisältöjä läpi koko lukuvuoden.																																											
0,5	- Toteutuu hyvin (0,5 p)									X		X					X	X			X																								
0,25	- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata (0,25 p)	X	X		X	X	X	X	X	X		X		X								X	X	X			X		X	X		X		X	X	X	X			X		X	X
0	- Ei toteudu vielä (0 p)			X											X	X			X	X					X	X		X			X		X						X	X			X		
	Liikenneasioita käsitellään (oppiainesisältöjen lisäksi) mm. retkillä lähiympäristössä ja/tai vuosittain erillisten tapahtumien ja tempausten kautta (esim. Liikenneturvallisuusviikko, liikenneteemapäivät, pyöräilytapahtumat).																																											
0,5	- Toteutuu hyvin (0,5 p)	X		X		X	X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X			X	X		X	X	X			X	X				X		X			X	X		X	X
0,25	- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata (0,25 p)		X		X				X										X			X					X	X			X	X	X	X		X		X	X			X		
0	- Ei toteudu vielä (0 p)																																												
	Tuemme ja kannustamme oppilaiden huoltajia liikennekasvatustehtävässä mm. vanhempainilloissa, huoltajatapaamisissa, Wilma-viestein tai materiaaleja jakaen.																																											
0,5	- Toteutuu hyvin (0,5 p)		X			X	X				X		X				X			X	X		X	X				X	X				X	X									X
0,25	- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata (0,25 p)	X		X	X			X	X	X		X		X	X	X		X	X			X			X	X	X	X			X	X	X	X			X	X	X	X	X	X	X	
0	- Ei toteudu vielä (0 p)																																											
	Koulureittien ja koulujen lähiympäristön vaaranpaikkoja ja riskitekijöitä kartoitetaan säännöllisesti ja havainnoista viestitään kunnan tekniselle toimialalle (kadut), ELY-keskukselle (maantiet) ja liikenneturvallisuustyöryhmälle.																																											
0,5	- Toteutuu hyvin (0,5 p)	X	X	X		X	X				X	X	X	X			X	X		X	X		X	X	X					X		X		X	X	X					X		X
0,25	- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata (0,25 p)				X		X	X	X										X			X				X	X	X	X	X		X		X				X	X	X	X		X	
0	- Ei toteudu vielä (0 p)														X	X																													

p	4. Liikenneturvallisuustyö kunnan eri toimialoilla ja yksiköissä (15 p) (ERILLISET KYSELYT)	Varsinais-Suomi																												Satakunta														
		Aura	Kaarina	Kemiönsaari	Koski Tl	Kustavi	Laitila	Lieto	Loimaa	Marttila	Masku	Mynämäki	Naantali	Nousiainen	Oripää	Paimio	Parainen	Pyhäranta	Pöytyä	Raisio	Rusko	Salo	Sauvo	Somero	Taivassalo	Turku	Uusikaupunki	Vehmaa	Eura	Eurajoki	Harjavalta	Huittinen	Jämijärvi	Kankaanpää	Karvia	Kokemäki	Merikarvia	Nakkila	Pomarkku	Pori	Rauma	Siikainen	Säkylä	Ulvila
	4.3 Nuorisopalveluiden liikenneturvallisuustyö (3 p)																																										
	Nuorten parissa toimivat ovat saaneet perehdytystä liikennekasvatustyön toteutukseen (sisällöt, toimintamallit, materiaalit).																																										
0,5	- Toteutuu hyvin							X							X			X						x							X													
0,25	- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata		X	X	X	X	X		X	X	X	X	X	X					X	X		X			X	X	X	X	X	X			X	X	X		X	X	X		X	X	
0	- Ei toteudu vielä	X														X	X				X			X								X											X	X
	Nuorisotilalla (-tiloilla) järjestetään säännöllisesti liikenneturvallisuuteen liittyviä teemailtoja/-tapahtumia, tai muuten otetaan aihetta esille eri tavoin.																																										
0,5	- Toteutuu hyvin		X									X											X										X						X					
0,25	- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata	X			X	X	X	X	X	X	X		X	X	X		X	X	X			X		X			X	X	X	X	X	X		X	X				X	X	X			X
0	- Ei toteudu vielä			X												X				X	X				X	X									X	X						X	X	
	Liikenneturvallisuusaiheiden käsittely on kytketty osaksi koulunuorisotyötä (mm. välituntitoiminta, ryhmäytystapahtumat, teemapäivät-/oppitunnit, leirit, retket).																																										
	Valitaan vain yksi																																										
0,5	- Toteutuu hyvin										X													X				X					X				X				X			
0,25	- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata	X	X	X	X	X	X	X		X		X	X				X	X	X		X	X	X	X			X				X			X			X				X		X	
0	- Ei toteudu vielä								X					X	X				X						X		X		X		X	X			X			X	X				X	
	Liikenneturvallisuusaiheiden käsittely on kytketty osaksi jalkautuvaa / etsivää nuorisotyötä (nuorten kohtaamista)																																										
0,5	- Toteutuu hyvin		X																																								X
0,25	- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata	X		X	X		X	X			X	X	X	X			X	X	X		X		X					X		X	X			X		X	X	X		X	X			
0	- Ei toteudu vielä					X			X	X					X	X				X		X		X	X	X	X		X			X	X		X			X					
	Hyödynnämme säännöllisesti sosiaalisen median kanavia nuoriin suunnatussa liikenneturvallisuusviestinnässä																																										
0,5	- Toteutuu hyvin		X									X											X		X								X					X					
0,25	- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata	X		X	X	X	X	X	X	X			X	X	X	X		X	X			X		X		X			X		X	X	X		X	X	X		X	X	X			X
0	- Ei toteudu vielä																X			X	X						X	X		X												X	X	
	Nuoria osallistetaan liikenneturvallisuustyön ideointiin ja toteutukseen (tapahtumat, tempaukset ym.)																																										
0,5	- Toteutuu hyvin										X	X																X																
0,25	- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata	X		X	X		X	X		X	X			X	X			X				X	X		X	X					X		X		X		X	X	X			X	
0	- Ei toteudu vielä		X			X			X							X	X		X	X	X			X			X	X		X		X		X		X						X	

p	4. Liikenneturvallisuustyö kunnan eri toimialoilla ja yksiköissä (15 p) (ERILLISET KYSELYT)	Varsinais-Suomi																													Satakunta														
		Aura	Kaarina	Kemiönsaari	Koski Tl	Kustavi	Laitila	Lieto	Loimaa	Marttila	Masku	Mynämäki	Naantali	Nousiainen	Oripää	Paimio	Parainen	Pyhäranta	Pöytyä	Raisio	Rusko	Salo	Sauvo	Somero	Taivassalo	Turku	Uusikaupunki	Vehmaa	Eura	Eurajoki	Harjavalta	Huittinen	Jämijärvi	Kankaanpää	Karvia	Kokemäki	Merikarvia	Nakkila	Pomarkku	Pori	Rauma	Siikainen	Säkylä	Ulvila
	4.4. Liikenneturvallisuus osana muuta kuntalaisten hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen rakenteita (3 p)																																											
	Turvallisen ja kestävän liikkumisen näkökulmat huomioidaan kunnan terveys-/liikuntaneuvonnassa (elintapaohjauksessa).																																											
0,5	- Toteutuu hyvin				X			X		X				X						X				X								X	X	X	X	X	X	X		X				
0,25	- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata	X	X	X		X	X		X		X		X		X	X	X	X	X		X	X				X	X	X	X	X	X										X	X	X	
0	- Ei toteudu vielä											X											X		X															X					X
	Liikenneturvallisuusaiheita käsitellään osana ehkäisevän päihdetyön suunnitelmia, toimintamalleja ja yhteistyöryhmiä.																																											
0,5	- Toteutuu hyvin				X															X			X											X		X			X		X		X
0,25	- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata			X					X		X	X	X	X	X		X				X	X						X				X		X			X					X	
0	- Ei toteudu vielä	X	X			X	X	X	X		X							X	X					X	X	X	X		X	X	X		X			X			X		X		
	Liikenneturvallisuus on huomioitu lasten ja nuorten hyvinvointisuunnitelmassa (kunnan tai useamman kunnan yhdessä laatima).																																											
0,5	- Toteutuu hyvin	X			X		X							X						X	X								X	X			X					X			X			
0,25	- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata			X					X			X			X	X	X		X									X			X			X	X	X			X	X		X	X	X
0	- Ei toteudu vielä		X			X		X		X	X		X					X				X	X	X	X	X	X					X					X							
	Liikenneturvallisuusaiheita käsitellään lasten ja nuorten verkostoryhmissä ja/tai oppilas-/opiskelijahuollon ohjausryhmissä.																																											
0,5	- Toteutuu hyvin			X	X		X	X		X		X	X	X									X	X					X			X	X		X			X			X		X	
0,25	- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata	X	X			X			X		X				X	X	X	X		X	X	X			X	X	X	X		X	X			X		X	X		X	X		X		X
0	- Ei toteudu vielä																		X																										
	Liikenneturvallisuus on huomioitu suunnitelmassa ikääntyneen väestön hyvinvoinnin, terveyden, toimintakyvyn ja itsenäisen suoriutumisen tukemiseksi.																																											
0,5	- Toteutuu hyvin				X		X													X														X							X			
0,25	- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata	X	X	X				X	X	X		X	X	X		X	X	X	X		X	X					X		X	X		X	X	X	X		X	X	X	X	X		X	X
0	- Ei toteudu vielä					X					X				X								X	X	X	X		X			X						X							
	läkkäille järjestetään liikenneturvallisuusaiheisia tilaisuuksia tai tietoiskuja ja/tai aihe otetaan esille osana jotain muita tapahtumia, tilaisuuksia, teemaviikkoja.																																											
0,5	- Toteutuu hyvin		X		X															X			X							X	X				X			X				X	X	X
0,25	- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata	X				X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X		X			X	X	X	X		X			X	X	X						X	X	X		
0	- Ei toteudu vielä			X		X												X				X						X							X	X								

p	4. Liikenneturvallisuustyö kunnan eri toimialoilla ja yksiköissä (15 p) (ERILLISET KYSELYT)	Varsinais-Suomi																																Satakunta															
		Aura	Kaarina	Kemiönsaari	Koski Tl	Kustavi	Laitila	Lieto	Loimaa	Marttila	Masku	Mynämäki	Naantali	Nousiainen	Oripää	Paimio	Parainen	Pyhäranta	Pöytyä	Raisio	Rusko	Salo	Sauvo	Somero	Taivassalo	Turku	Uusikaupunki	Vehmaa	Eura	Eurajoki	Harjavalta	Huittinen	Jämijärvi	Kankaanpää	Karvia	Kokemäki	Merikarvia	Nakkila	Pomarkku	Pori	Rauma	Siikainen	Säkylä	Ulvila
	4.5 Liikenneturvallisuustyö teknisellä toimialalla (3 p)																																														
	Edistämme ja seuraamme vuosittain kunnan liikenneturvallisuussuunnitelman toteutumista (liikenneympäristöä koskeva toimenpideohjelma).																																														
0,5	- Toteutuu hyvin	X	X		X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X		X	X							X		X				X		X			X				
0,25	- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata			X		X												X				X			X	X	X		X		X		X		X	X				X		X		X	X
0	- Ei toteudu vielä																											X		X							X										
	Edistämme liikenneympäristön turvallisuutta myös kuntalaispalautteiden ja aloitteiden perusteella.																																														
0,5	- Toteutuu hyvin		X		X		X	X	X	X	X	X	X		X	X	X		X	X	X	X	X	X		X	X		X			X	X	X		X	X	X			X	X	X			
0,25	- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata	X		X		X								X				X										X		X	X				X				X						X	X
0	- Ei toteudu vielä																							X																							
	Tiedotamme kuntalaisille kunnan omista ja ELY-keskuksen (maantiet) palautekanavista liikenneympäristön turvallisuusongelmiin liittyen.																																														
0,5	- Toteutuu hyvin		X	X			X	X		X		X				X	X			X	X		X	X							X								X	X		X			
0,25	- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata	X			X	X			X		X		X	X	X			X	X			X			X	X	X	X	X				X	X	X	X		X	X	X					
0	- Ei toteudu vielä																													X	X						X							X			
	Tiedotamme kuntalaisille teknisen toimialan ajankohtaisista asioista (käynnissä olevista hankkeista, poikkeusjärjestelyistä liikenteessä, talvikunnossapidosta ym.).																																														
0,5	- Toteutuu hyvin	X	X		X		X	X		X	X		X			X				X	X	X	X	X		X						X	X		X			X	X	X	X	X			
0,25	- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata			X		X			X			X		X	X		X	X	X								X	X	X	X	X			X		X	X						X	X	
0	- Ei toteudu vielä																								X																						
	Käytämme nopeusnäyttötauluja (kunnan omat) liikenteen rauhoittamisessa, ajonopeuksien seurannassa ja pysyvämpien toimenpidetarpeiden arvioinnissa.																																														
0,5	- Toteutuu hyvin	X	X		X		X	X	X	X			X			X	X		X	X	X					X	X		X			X		X			X				X	X				
0,25	- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata			X							X			X								X		X					X	X								X					X	X	
0	- Ei toteudu vielä					X						X			X			X					X		X			X				X		X		X	X				X				
	Edistämme liikenneympäristön ja eri toimipisteiden esteettömyyttä yhteistyössä vanhus- ja vammaisneuvostojen ja muiden sidosryhmien kanssa.																																														
0,5	- Toteutuu hyvin	X					X	X	X			X	X			X	X			X		X	X	X								X					X			X	X				
0,25	- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata		X	X	X	X				X	X			X	X			X	X		X					X	X		X		X	X		X		X	X		X	X			X	X
0	- Ei toteudu vielä																								X			X		X					X										

p	5. Koulukuljetusten liikenneturvallisuuden varmistaminen (max 5 p) (ERILLINEN KYSELY)	Varsinais-Suomi																										Satakunta																
		Aura	Kaarina	Kemiönsaari	Koski Tl	Kustavi	Laitila	Lieto	Loimaa	Marttila	Masku	Mynämäki	Naantali	Nousiainen	Oripää	Paimio	Parainen	Pyhäranta	Pöytyä	Raisio	Rusko	Salo	Sauvo	Somero	Taivassalo	Turku	Uusikaupunki	Vehmaa	Eura	Eurajoki	Harjavalta	Huittinen	Jämijärvi	Kankaanpää	Karvia	Kokemäki	Merikarvia	Nakkila	Pomarkku	Pori	Rauma	Siikainen	Säkylä	Ulvila
	5.1 Koulukuljetusten kilpailutus-/sopimusasiakirjoissa on lakisääteisten velvoitteiden lisäksi myös muita liikenneturvallisuuteen liittyviä velvollisuuksia/vaatimuksia.																																									
0,5	- Kyllä		X	X	X	X		X	X	X	X		X	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X	X			X	X	X	X
0	- Ei	X					X					X									X											X						X	X					
	5.2 Kunnalla on erilliset kuljetusperiaatteet, joissa on tarkennettu eri osapuolten (kunta, kuljettajat, oppilaat, huoltajat) vastuita ja velvollisuuksia.																																									
0,5	- Kyllä	X	X		X	X	X	X	X		X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
0	- Ei			X						X			X																														
	5.3 Kunta kerää kuljetusoppilailta ja heidän huoltajiltansa säännöllisesti palautetta koulukuljetuksien sujumisesta.																																									
0,5	- Toteutuu hyvin					X											X				X	X		X			X		X				X						X		X	
0,25	- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata		X	X	X			X	X	X	X		X	X		X			X	X	X			X		X						X	X				X	X	X	X			
0	- Ei toteudu vielä	X					X					X			X		X										X		X		X			X		X						X		X
	5.4. Kunta käy kuljettajien kanssa säännöllisesti keskustelua kuljetusten sujumisesta ja turvallisuudesta (esim. säännölliset tapaamiset, koululaiskuljettajainfot).																																									
0,5	- Toteutuu hyvin					X			X		X		X	X			X	X	X			X	X		X			X		X		X		X	X					X				
0,25	- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata	X	X	X			X	X		X		X				X				X	X			X		X			X		X		X			X	X	X	X		X		X	X
0	- Ei toteudu vielä				X										X												X																		
	5.5 Kuljetusoppilaille ja/tai heidän huoltajillensa suunnataan liikenneturvallisuusviestintää (mm. miten pysäkillä ja bussissa/taksissa käyttäydytään).																																									
0,5	- Toteutuu hyvin									X			X		X		X				X	X		X	X		X		X					X		X			X	X		X	
0,25	- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata	X	X	X	X	X	X	X	X				X		X		X		X		X			X			X		X		X	X	X	X		X		X	X			X		X
0	- Ei toteudu vielä									X		X								X																									
	5.6 Liikennöitsijät ovat mukanamme toteuttamassa liikenneturvallisuustempauksia (esim. jakavat kuljetusoppilaille heijastimia, osallistuvat tempauksiin ja tapahtumiin).																										X																
0,5	- Toteutuu hyvin																																										
0,25	- Toteutuu osittain									X		X					X			X	X	X			X				X				X						X	X				
0	- Ei toteudu vielä	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X		X	X	X	X		X	X				X	X		X		X		X	X	X	X		X	X	X	X			X	X	X
	5.7 Kunnalla on käytössä erillinen ohjelma/sovellus koulukuljetusten laadun seurantaan (kuljetusjärjestelyt, reitit, ajoajat, nopeudet jne.).																X						X															X				X
0,5	- Kyllä																																										
0	- Ei	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X	X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X		
	5.8 Kunnalla on käytössä ajantasainen koulumatkojen vaarallisuusarviointi-/luokitus (Koululiitu tms.) kuljetustarpeiden arvioinnin tukena.																																									
0,5	- Kyllä	X	X	X	X		X	X	X	X		X		X	X	X	X		X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X		X		X				X			X	
0	- Ei					X					X		X					X		X											X		X		X		X	X	X		X	X		X
	5.9 Kunta käy ELY-keskuksen kanssa säännöllisesti (esim. sopimuskausittain) läpi koulukuljetusreittien liikenneturvallisuuskysymyksiä (ongelmakohteet, talvihoito jne.).																																									
0,5	- Toteutuu hyvin		X										X									X										X											
0,25	- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata			X	X	X			X		X		X			X		X			X	X		X	X		X	X		X				X		X	X	X	X	X	X	X	X
0	- Ei toteudu vielä	X					X	X		X		X			X		X		X	X						X			X		X	X		X		X		X					
	5.10 Kunta hyödyntää aktiivisesti ELY-keskuksen palautekanavia maanteillä kulkevien kuljetusreittien ongelmien esille tuomiseksi/ratkaisemiseksi.																																									
0,5	- Toteutuu hyvin		X	X													X						X						X				X						X	X		X	
0,25	- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata		X		X	X			X		X			X		X		X	X		X	X		X	X			X		X	X						X		X				X
0	- Ei toteudu vielä	X					X	X		X		X	X		X					X						X	X					X	X	X		X		X			X		

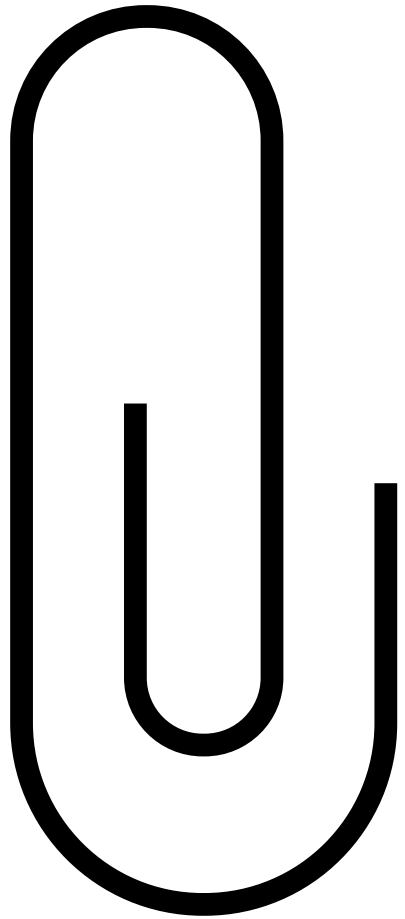
p	6. Kunnan omien työntekijöiden huomioiminen (max 5 p)	Varsinais-Suomi																										Satakunta															
		Aura	Kaarina	Kemiönsaari	Koski Tl	Kustavi	Laitila	Lieto	Loimaa	Marttila	Masku	Mynämäki	Naantali	Nousiainen	Oripää	Paimio	Parainen	Pyhäranta	Pöytyä	Raisio	Rusko	Salo	Sauvo	Somero	Taivassalo	Turku	Uusikaupunki	Vehmaa	Eura	Eurajoki	Harjavalta	Huittinen	Jämijärvi	Kankaanpää	Karvia	Kokemäki	Merikarvia	Nakkila	Pomarkku	Pori	Rauma	Siikainen	Säkylä	Ulvila
	6.1 Kunnassa on kartoitettu henkilöstön työ- ja työasiamatkoihin liittyvät riskit ja kehittämistarpeet sekä asetettu tavoitteita työliikenteen tapaturmien ehkäisyyn.																																										
1	- Toteutuu hyvin (kaikki em. toteutuu)																				X																			X				
0,5	- Toteutuu osittain							X					X	X		X	X										X	X		X						X		X			X	X		
0	- Ei toteudu vielä	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X			X			X	X	X		X	X	X	X	X			X		X	X	X	X	X		X		X				X	X
	6.2 Kunta tarjoaa työntekijöilleen säännöllisesti tietoa ja vinkkejä työmatkaliikenteen turvallisuuden parantamiseksi ja/tai kestävän työmatkaliikkumisen edistämiseksi.																																										
1	- Toteutuu hyvin (> kolme kertaa vuodessa)							X		X						X																												
0,5	- Toteutuu osittain (2–3 krt vuodessa)		X				X				X		X	X	X		X	X		X							X							X	X	X		X		X	X	X		
0	- Ei toteudu vielä (ei lainkaan tai korkeintaan kerran vuodessa)	X		X	X	X			X			X							X		X	X	X	X	X	X		X	X	X	X	X	X				X		X				X	X
	6.3 Kunnan työntekijöille on järjestetty koulutusta, perehdytystä tai tietoiskuja <u>työmatkaliikenteen</u> turvallisuudesta																																										
1	- Kyllä		X								X			X						X						X				X						X		X		X				
0	- Ei	X		X	X	X	X	X	X	X		X	X		X	X	X	X	X		X	X	X	X	X		X	X	X		X	X	X	X	X		X		X		X	X	X	X
	6.4 Kunta tarjoaa työntekijöilleen turvallisuusvarusteita (esim. liukuesteet, heijastimet, huomioliivit/-valjaat, pyöräilykypärän, pyöränvalot jne.)																																										
1	- Kyllä		X					X		X		X		X		X			X	X	X	X		X	X								X	X	X	X	X	X	X					
0	- Ei	X		X	X	X	X		X		X		X		X		X	X					X	X		X	X	X	X	X	X	X								X	X	X	X	X
	6.5 Kunnalla on käytössä kestävän työmatkaliikkumisen kannustimia (esim. joukkoliikennetuki, työsuhdepyöräetu, yhteiskäyttöpyöriä työasiointiin jne.).																																										
1	- Kyllä	X	X	X			X	X	X		X	X	X			X	X	X	X	X	X	X				X		X	X	X			X	X	X	X		X		X	X		X	X
0	- Ei				X	X				X				X	X								X	X	X		X				X	X					X		X			X		

p	7. Kunnan johdon osallistaminen ja sitouttaminen (max 5 p)	Varsinais-Suomi																													Satakunta																
		Aura	Kaarina	Kemiönsaari	Koski Tl	Kustavi	Laitila	Lieto	Loimaa	Marttila	Masku	Mynämäki	Naantali	Nousiainen	Oripää	Paimio	Parainen	Pyhäranta	Pöytyä	Raisio	Rusko	Salo	Sauvo	Somero	Taivassalo	Turku	Uusikaupunki	Vehmaa	Eura	Eurajoki	Harjavalta	Huittinen	Jämijärvi	Kankaanpää	Karvia	Kokemäki	Merikarvia	Nakkila	Pomarkku	Pori	Rauma	Siikainen	Säkylä	Ulvila
	7.1 Liikenneturvallisuustyöryhmässä on mukana kunnan johtoa tai luottamushenkilöitä (kunnanjohtaja, hallituksen, valtuuston tai lautakunnan edustaja).																																												
1	1 - Kyllä				X	X	X	X		X	X	X		X	X	X			X		X	X	X	X	X	X		X					X		X	X		X			X			
0	0 - Ei	X	X	X					X				X				X	X		X							X		X	X	X	X		X			X		X	X		X	X	X
	7.2 Tiedotamme päättäjiä vuosittain kunnan liikenneturvallisuustilanteesta.																																												
1	1 - Kyllä	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X			X	X	X			X		X	X	X	X	X		X		X			
0	0 - Ei / toiminta vasta alkanut																								X	X				X	X		X						X		X		X	X
	7.3 Tiedotamme päättäjiä vuosittain kunnan liikenneturvallisuustyöstä (toteutetuista toimista, työryhmän toiminnasta).																																												
1	1 - Kyllä	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X			X		X		X		X	X	X	X	X	X			X			
0	0 - Ei / toiminta vasta alkanut																								X	X		X		X		X							X	X		X	X	X
	7.4 Liikenneturvallisuus on huomioitu kunnan talousarviossa ja -suunnitelmassa (esim. vuosittainen määräraha liikenneturvallisuutta edistäviin infran toimiin).																																												
1	1 - Kyllä	X	X		X			X	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X	X				X	X		X	X	X	X		X	X	X
0	0 - Ei			X		X	X								X										X						X	X	X			X									
	7.5 Päätöksentekijät ovat saaneet tietoa kunnan liikenneturvallisuussuunnitelmasta.																																												
1	1 - Suunnitelma on käsitelty ja hyväksytty päättävissä elimissä (hallituksessa/valtuustossa/lautakunnissa)		X		X				X	X		X	X			X	X		X	X	X	X				X				X				X				X				X		
0,5	0,5 - Suunnitelma on mennyt tiedoksi päättäjille (ei varsinaista käsittelyä/hyväksyttämistä)	X		X		X	X	X			X			X	X			X					X	X			X		X		X	X				X	X		X	X			X	X
0	0 - Emme ole tiedottaneet päättäjiä liikenneturvallisuussuunnitelmasta																								X			X					X		X										

8. Liikenneturvallisuustilannetta kuvaavat mittarit (max 5 p) (Laskettu tilastoista)	Varsinais-Suomi																												Satakunta															
	Aura	Kaarina	Kemiönsaari	Koski Tl	Kustavi	Laitila	Lieto	Loimaa	Marttila	Masku	Mynämäki	Naantali	Nousiainen	Oripää	Paimio	Parainen	Pyhäranta	Pöytyä	Raisio	Rusko	Salo	Sauvo	Somero	Taivassalo	Turku	Uusikaupunki	Vehmaa	Eura	Eurajoki	Harjavalta	Huittinen	Jämijärvi	Kankaanpää	Karvia	Kokemäki	Merikarvia	Nakkila	Pomarkku	Pori	Rauma	Siikainen	Säkylä	Ulvila
PISTEET	2,0	4,0	4,0	2,0	1,0	1,0	2,5	1,5	2,0	1,0	3,0	5,0	3,5	2,0	2,0	4,0	2,0	2,0	2,5	4,5	0,5	3,0	2,0	2,0	4,0	1,5	3,0	1,5	2,5	3,5	1,0	2,0	2,5	2,0	2,5	2,0	2,0	3,5	0,5	4,0	2,0	1,5	2,5
8.1 Onnettomuusriski (heva-onn/100 000 as./vuosi, 5 v keskiarvo)																																											
- Kunnan onnettomuusriski pienempi kuin koko maassa (1 p)		1	1									1	1			1				1					1		1																
- Kunnan onnettomuusriski pienempi kuin maakunnassa (0,5 p)							0,5												0,5											0,5							0,5		0,5			0,5
- Kunnan onnettomuusriski suurempi kuin koko maassa ja maakunnassa (0 p)	0			0	0	0		0	0	0	0			0	0		0	0			0	0	0	0		0		0	0		0	0	0	0	0	0		0		0	0	
8.2 Onnettomuuskehitys (heva-onnettomuudet, kulmakerroin tai suhteellinen muutos)																																											
- 10 vuoden onnettomuuskehitys parempi kuin koko maassa (1 p)		1	1	1				1	1		1	1	1			1	1	1	1	1		1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1		1	1		1	0	1		1	1
- 10 vuoden onnettomuuskehitys parempi kuin maakunnassa (0,5 p)																																											
- 10 vuoden onnettomuuskehitys huonompi kuin koko maassa ja maakunnassa (0 p)	0				0	0	0			0				0	0						0												0			0				0		
8.3 Nuorten (15–24-vuotiaat) onnettomuusriski (uhria/100 000 as./vuosi, 10 v ka)												1		1		1									1																		
- Nuorten onnettomuusriski pienempi kuin koko maassa (1 p)																																											
- Nuorten onnettomuusriski pienempi kuin maakunnassa (0,5 p)																				0,5										0,5				0,5	0,5				0,5	0,5			
- Nuorten onnettomuusriski suurempi kuin koko maassa ja maakunnassa (0 p)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0		0		0	0	0		0	0	0	0		0	0	0	0		0	0	0			0	0	0			0	0	0
8.4 Ikäihmisten (yli 65-vuotiaat) onnettomuusriski (uhria/100 000 as./vuosi, 10 v ka)																																											
- Iäkkäiden onnettomuusriski pienempi kuin koko maassa (1 p)	1	1	1				1				1	1				1				1		1	1		1											1	1		1	1		
- Iäkkäiden onnettomuusriski pienempi kuin maakunnassa (0,5 p)													0,5						0,5									0,5	0,5			0,5	0,5								0,5
- Iäkkäiden onnettomuusriski suurempi kuin koko maassa ja maakunnassa (0 p)				0	0	0		0	0	0				0		0	0	0			0			0		0	0	0			0	0			0	0			0			
8.5 Taajama-alueiden liikennekuolemien nollavuosien määrä (nollavuosia/10 v)																																											
- Nollavuosia vähintään 8 viimeisen 10 v ajanjaksolla (1 p)	1	1	1	1	1	1	1		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		1		1	1	1			1		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		1	1		
- Nollavuosia 5–7 viimeisen 10 v ajanjaksolla (0,5 p)							0,5												0,5		0,5					0,5		0,5													0,5	0,5
- Nollavuosia 0–4 viimeisen 10 v ajanjaksolla (0 p)																									0													0					

Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Liite 3. Arviointikysely (kysymykset)



Arviointikysymykset 1/8

1. Liikenneturvallisuustyön perusta (yht. 5 p)

1.1 Onko kunnassanne säännöllisesti kokoontuva liikenneturvallisuustyöryhmä?
- Kyllä on (1p)
- Ei ole (0p)

1.2 Onko kunnallanne ajantasainen liikenneturvallisuussuunnitelma/-ohjelma?
- Kyllä on (laadittu 2015 tai sen jälkeen) (1p)
- Ei ole / suunnitelma on vanhentunut tai sellaista ei ole laadittu (0p)

1.3 Seurataanko kuntanne liikenneturvallisuustyötä (tehtyjä toimia) vuosittain?
- Kyllä, liikenneympäristön parantamisen toimia (0,5p)
- Kyllä, liikennekasvatukseen, viestintään ja yhteistyöhön liittyviä toimenpiteitä (0,5p)
- Ei seurata / toiminta on vasta alkanut vuonna 2025 (0p)

1.4 Seurataanko kuntanne liikenneturvallisuustilannetta vuosittain?
- Kyllä, seuraamme onnettomuustilastoja (0,5p)
- Kyllä, seuraamme liikennekäyttäytymistä/liikennerikoksia (0,25p)
- Kyllä, seuraamme kuntalaisten koettua turvallisuutta (0,25p)
- Ei seurata / toiminta on vasta alkanut vuonna 2025 (0p)

1.5 Näkyykö liikenneturvallisuus kunnan hyvinvointisuunnitelmassa/-kertomuksessa?
- Kyllä, liikenneturvallisuustilanteen mittareita on esitelty (0,25p)
- Kyllä, liikenneturvallisuustyöryhmä on mainittu (0,25p)
- Kyllä, liikenneturvallisuussuunnitelma on mainittu (0,25p)
- Kyllä, liikenneturvallisuustoimenpiteitä/-työtä on tuotu esille (0,25p)
- Ei näy vielä toistaiseksi / kunnalla ei ole hyvinvointisuunnitelmaa (0p)

2. Kunnan liikenneturvallisuustyöryhmän toiminta (yht. 5 p)

2.1 Onko kunnan liikenneturvallisuustyöryhmästä tehty virallista päätöstä esim. hallituksen/-valtuuston tai jonkin lautakunnan toimesta?
- Kyllä on (1p)
- Ei ole, mutta työryhmä kokoontuu virkahenkilövastuulla (0,75p)
- Ei ole / ei ole työryhmää (0p)

2.2 Kuinka usein kuntanne liikenneturvallisuustyöryhmä kokoontuu?
- Useammin kuin kaksi kertaa vuodessa (1p)
- Kaksi kertaa vuodessa (0,75p)
- Kerran vuodessa (0,5p)
- Harvemmin kuin kerran vuodessa / ei ole työryhmää / toiminta on vasta alkanut (0p)

2.3 Mitkä kunnan eri toiminnot ja toimielimet ovat edustettuina työryhmässä? Yksi henkilö voi vastata useammasta eri toiminnosta.
(Pisteytys: vähintään 10 toimintoa edustettuna 1p, 5-9 toimintoa 0,75p, alle 5 toimintoa tai ei työryhmää ryhmää 0 p)

- Kunnan toiminnot: Varhaiskasvatus / Alakoulu / Yläkoulu / Koulukuljetukset / Toinen aste / Nuorisopalvelut / - Vapaa-aika-/liikuntapalvelut / Kulttuuripalvelut / Työsuojelu-/henkilöstöhallinto / Ehkäisevä päihdetyö / Hyvinvointityöstä vastaava / Kunnan viestintä / Tekninen toimiala / Joukkoliikenne / Elinkeinopalvelut

- Kunnan johto: Kunnanjohtaja, Kunnanhallitus, Kunnanvaltuusto, jokin lautakunta

- Neuvostot: Vanhusneuvosto, Vammaisneuvosto, Nuorisovaltuusto tai oppilaskunta

- Jokin muu

Arviointikysymykset 2/8

2. Kunnan liikenneturvallisuustyöryhmän toiminta (…jatkuu)

2.4 Minkälaisia muita paikallisia toimijoita tai sidosryhmiä, kuten yhdistyksiä, järjestöjä, kuljetusalan toimijoita tai muita yritysten edustajia ryhmään kuuluu?
(Pisteytys: ei paikallisia toimijoita 0p, vähintään yksi paikallinen toimija 0,5p, vähintään kaksi paikallista toimijaa 1p)

- Paikallisyhdistysten tai järjestöjen edustus
- Kuljetusalan toimijat, muut liikenteen ammattilaiset
- Yritysten, elinkeinoelämän edustus
- Jokin muu paikallinen/alueellinen toimija
- Ei paikallisia toimijoita / työryhmän organisoituminen on vielä kesken

2.5. Mikä on ollut em. kunnallisten ja paikallisten toimijoiden keskimääräinen osallistumisaktiivisuus kokouksiin?
- Yli 75 % (1p)
- 50–74 % (0,5p)
- Alle 50 % / työryhmä on niin tuore, ettei vielä ole kokemusta (0p)

(Huom! Laskettu viimeisen noin vuoden keskiarvo kokousmuistioista. Alueelliset sidosryhmät, kuten ELY, Liikenneturva, Pelastuslaitos ja poliisi eivät ole tarkastelussa mukana).

3. Kunnan liikenneturvallisuusviestintä (yht. 5 p)

3.1 Kunnan Internet-sivuilta löytyy tietoa liikenneturvallisuudesta. Seuraavat aiheet löytyvät kuntamme sivuilta:
- Liikenneturvallisuussuunnitelma (0,3p)
- Tietoa työryhmästä ja/tai sen toiminnasta (esim. vuosikatsaus) (0,2p)
- Liikenneasioiden palautekanavat (maantiet, kadut) (0,2p)
- Liikenteen valvonnan palautekanava (0,1p)
- Tietoa onnettomuustilastoista/kunnan liikenneturvallisuustilanteesta
- Muita hyödyllisiä linkkejä/aineistoja

3.2 Kunta tiedottaa liikenneturvallisuudesta sosiaalisen median kanavissaan (pääpaino vuodessa 2024 ja alkuvuodessa 2025)

A. Viestintä kunnan yleisissä kaikille suunnatuissa sosiaalisen median kanavissa:
- Toteutuu hyvin (> 3 päivitystä vuosittain) (0,5p)
- Toteutuu osittain (2–3 päivitystä vuosittain) (0,25p)
- Ei toteudu vielä (korkeintaan yksi päivitys vuosittain) (0p)

B. Seuraavat toimialat osallistuvat kuntalaisviestintään omien sosiaalisen median kanaviensa kautta (vähintään 2 päivitystä/v):
- Varhaiskasvatus (ml. Wilma tms.) (0,1p)
- Perusopetus (ml. Wilma tms.) (0,1p)
- Nuorisopalvelut (0,1p)
- Vapaa-aika-/liikuntapalvelut (0,1p)
- Tekninen toimi (0,1p)

Arviointikysymykset 3/8

3. Kunnan liikenneturvallisuusviestintä (…jatkuu)

3.3 Kunta tiedottaa liikenneturvallisuudesta muissa viestintäkanavissaan (www, tiedotteet, uutiskirjeet)
- Toteutuu hyvin (> 2 tiedotetta vuosittain) (1p)
- Toteutuu osittain (1–2 tiedotetta vuosittain) (0,5p)
- Ei toteudu vielä (0p)

3.4 Kunnan eri toimipisteissä (mm. kunnantalo, info-/palvelupisteet, kirjastot, urheiluhallit) on esillä/jaossa liikenneturvallisuusmateriaaleja
- Toteutuu hyvin (> 2 kahdessa paikassa) (1p)
- Toteutuu osittain (1–2 paikassa) (0,5p)
- Ei toteudu vielä (0p)

3.5 Kunta tuo paikallistapahtumissaan esille liikenneturvallisuusaiheita tai järjestää kaikkia kuntalaisia tavoittavia tempauksia
- Toteutuu hyvin (joka vuosi teema esillä jossakin kunnan paikallisessa tapahtumassa/tempauksessa) (1p)
- Toteutuu osittain (aina joskus teema esillä, mutta ei aivan joka vuosi) (0,5p)
- Ei toteudu vielä (ei ole viime vuosina ollut mukana/järjestetty tempauksia) (0p)

4. Liikenneturvallisuustyö kunnan eri toimialoilla ja yksiköissä (yht.15 p)

4.1 Varhaiskasvatuksen liikenneturvallisuustyö (3 p)
(kaikkien saatujen vastausten keskiarvo, tämä osio suunnattiin pk-johtajille)

Varhaiskasvatuksen henkilöstö on saanut perehdytystä liikennekasvatustyön toteutukseen (sisällöt, toimintamallit, materiaalit).
- Toteutuu hyvin (0,5 p)
- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata (0,25 p)
- Ei toteudu vielä (0 p)

Turvalliseen liikkumiseen liittyviä sääntöjä ja toimintatapoja harjoitellaan lähiympäristössä liikkuessa, retkillä sekä mm. leikkien, satujen, väritystehtävien ja pelien avulla.
- Toteutuu hyvin (0,5 p)
- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata (0,25 p)
- Ei toteudu vielä (0 p)

Hyödynnämme liikennekasvatuksessa vuosikelloa tai -suunnitelmaa tukemaan opetuksen suunnitelmallisuutta ja jäsentämään sisältöjä läpi koko lukuvuoden.
- Toteutuu hyvin (0,5 p)
- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata (0,25 p)
- Ei toteudu vielä (0 p)

Lapsilla ja henkilökunnalla on heijastinliivit/-valjaat käytössä aina liikuttaessa päiväkodin ulkopuolella.
- Toteutuu hyvin (0,5 p)
- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata (0,25 p)
- Ei toteudu vielä (0 p)

Tuemme lasten huoltajia liikennekasvatustehtävässä osana arjen kohtaamisia ja huoltajatapaamisia, vanhempainilloissa, päiväkodin perhetapahtumissa ja/tai materiaaleja jakaen.
- Toteutuu hyvin (0,5 p)
- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata (0,25 p)
- Ei toteudu vielä (0 p)

Päiväkotien lähiympäristöjen vaaranpaikkoja ja riskitekijöitä kartoitetaan säännöllisesti ja havainnoista viestitään kunnan tekniselle toimialalle (kadut), ELY-keskukselle (maantiet) ja liikenneturvallisuustyöryhmälle.
- Toteutuu hyvin (0,5 p)
- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata (0,25 p)
- Ei toteudu vielä (0 p)

Arviointikysymykset 4/8

4. Liikenneturvallisuustyö kunnan eri toimialoilla ja yksiköissä

4.2 Perusopetuksen liikenneturvallisuustyö (3 p)

(kaikkien saatujen vastausten keskiarvo, tämä osio suunnattiin koulujen rehtoreille)

Opettajat ovat saaneet perehdytystä liikennekasvatustyön toteutukseen omassa ikäryhmässään (sisällöt, toimintamallit, materiaalit).
- Toteutuu hyvin (0,5 p)
- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata (0,25 p)
- Ei toteudu vielä (0 p)

Koulun (koulujen) turvallisuussuunnitelmaan ja/tai järjestyssääntöihin on kirjattuna turvallisen koulumatkaliikkumisen periaatteet eri kulkutavat huomioiden. Koulumatkojen liikkumisen omin voimin kannustetaan.
- Toteutuu hyvin (0,5 p)
- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata (0,25 p)
- Ei toteudu vielä (0 p)

Hyödynnämme eri ikäryhmien (ala- ja yläkoulu) liikennekasvatuksessa vuosikelloa tai -suunnitelmaa tukemaan opetuksen suunnitelmallisuutta ja jäsentämään sisältöjä läpi koko lukuvuoden.
- Toteutuu hyvin (0,5 p)
- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata (0,25 p)
- Ei toteudu vielä (0 p)

Liikenneasioita käsitellään (oppiainesisältöjen lisäksi) mm. retkillä lähiympäristössä ja/tai vuosittain erillisten tapahtumien ja tempausten kautta (esim. Liikenneturvallisuusviikko, liikenneteemapäivät, pyöräilytapahtumat).
- Toteutuu hyvin (0,5 p)
- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata (0,25 p)
- Ei toteudu vielä (0 p)

Tuemme ja kannustamme oppilaiden huoltajia liikennekasvatustehtävässä mm. vanhempainilloissa, huoltajatapaamisissa, Wilma-viestein tai materiaaleja jakaen.
- Toteutuu hyvin (0,5 p)
- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata (0,25 p)
- Ei toteudu vielä (0 p)

Koulureittien ja koulujen lähiympäristön vaaranpaikkoja ja riskitekijöitä kartoitetaan säännöllisesti ja havainnoista viestitään kunnan tekniselle toimialalle (kadut), ELY-keskukselle (maantiet) ja liikenneturvallisuustyöryhmälle.
- Toteutuu hyvin (0,5 p)
- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata (0,25 p)
- Ei toteudu vielä (0 p)

4. Liikenneturvallisuustyö kunnan eri toimialoilla ja yksiköissä

4.3 Nuorisopalveluiden liikenneturvallisuustyö (3 p)

(osioon vastasi kunnan nuorisopalveluista vastaava/nuorisotyöntekijä)

Nuorten parissa toimivat ovat saaneet perehdytystä liikennekasvatustyön toteutukseen (sisällöt, toimintamallit, materiaalit).
- Toteutuu hyvin (0,5 p)
- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata (0,25 p)
- Ei toteudu vielä (0 p)

Nuorisotilalla (-tiloilla) järjestetään säännöllisesti liikenneturvallisuuteen liittyviä teemailtoja/-tapahtumia, tai muuten otetaan aihetta esille eri tavoin.
- Toteutuu hyvin (0,5 p)
- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata (0,25 p)
- Ei toteudu vielä (0 p)

Liikenneturvallisuusaiheiden käsittely on kytketty osaksi koulunuorisotyötä (mm. välituntitoiminta, ryhmäytystapahtumat, teemapäivät-/oppitunnit, leirit, retket).
Valitaan vain yksi
- Toteutuu hyvin (0,5 p)
- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata (0,25 p)
- Ei toteudu vielä (0 p)

Liikenneturvallisuusaiheiden käsittely on kytketty osaksi jalkautuvaa / etsivää nuorisotyötä (nuorten kohtaamista)
- Toteutuu hyvin (0,5 p)
- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata (0,25 p)
- Ei toteudu vielä (0 p)

Hyödynnämme säännöllisesti sosiaalisen median kanavia nuoriin suunnatussa liikenneturvallisuusviestinnässä
- Toteutuu hyvin (0,5 p)
- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata (0,25 p)
- Ei toteudu vielä (0 p)

Nuoria osallistetaan liikenneturvallisuustyön ideointiin ja toteutukseen (tapahtumat, tempaukset ym.)
- Toteutuu hyvin (0,5 p)
- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata (0,25 p)
- Ei toteudu vielä (0 p)

Arviointikysymykset 5/8

4. Liikenneturvallisuustyö kunnan eri toimialoilla ja yksiköissä

4.4. Liikenneturvallisuus osana muuta kuntalaisten hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen rakenteita (3 p) (osioon vastasi kunnan hyte-työstä vastaava)

Turvallisen ja kestävän liikkumisen näkökulmat huomioidaan kunnan terveys-/liikuntaneuvonnassa (elintapaohjauksessa).
- Toteutuu hyvin
- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata
- Ei toteudu vielä

Liikenneturvallisuusaiheita käsitellään osana ehkäisevän päihdetyön suunnitelmia, toimintamalleja ja yhteistyöryhmiä.
- Toteutuu hyvin
- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata
- Ei toteudu vielä

Liikenneturvallisuus on huomioitu lasten ja nuorten hyvinvointisuunnitelmassa (kunnan tai useamman kunnan yhdessä laatima).
- Toteutuu hyvin
- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata
- Ei toteudu vielä

Liikenneturvallisuusaiheita käsitellään lasten ja nuorten verkostoryhmissä ja/tai oppilas-/opiskelijahuollon ohjausryhmissä.
- Toteutuu hyvin
- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata
- Ei toteudu vielä

Liikenneturvallisuus on huomioitu suunnitelmassa ikääntyneen väestön hyvinvoinnin, terveyden, toimintakyvyn ja itsenäisen suoriutumisen tukemiseksi.
- Toteutuu hyvin
- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata
- Ei toteudu vielä

Iäkkäille järjestetään liikenneturvallisuusaiheisia tilaisuuksia tai tietoiskuja ja/tai aihe otetaan esille osana jotain muita tapahtumia, tilaisuuksia, teemaviikkoja.
- Toteutuu hyvin
- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata
- Ei toteudu vielä

4. Liikenneturvallisuustyö kunnan eri toimialoilla ja yksiköissä

4.5 Liikenneturvallisuustyö teknisellä toimialalla (3 p)
(osioon vastasivat kuntien teknisen toimialan edustajat/tekniset johtajat)

Edistämme ja seuraamme vuosittain kunnan liikenneturvallisuussuunnitelman toteutumista (liikenneympäristöä koskeva toimenpideohjelma).
- Toteutuu hyvin
- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata
- Ei toteudu vielä

Edistämme liikenneympäristön turvallisuutta myös kuntalaispalautteiden ja aloitteiden perusteella.
- Toteutuu hyvin
- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata
- Ei toteudu vielä

Tiedotamme kuntalaisille kunnan omista ja ELY-keskuksen (maantiet) palautekanavista liikenneympäristön turvallisuusongelmiin liittyen.
- Toteutuu hyvin
- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata
- Ei toteudu vielä

Tiedotamme kuntalaisille teknisen toimialan ajankohtaisista asioista (käynnissä olevista hankkeista, poikkeusjärjestelyistä liikenteessä, talvikunnossapidosta ym.).
- Toteutuu hyvin
- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata
- Ei toteudu vielä

Käytämme nopeusnäyttötauluja (kunnan omat) liikenteen rauhoittamisessa, ajonopeuksien seurannassa ja pysyvämpien toimenpidetarpeiden arvioinnissa.
- Toteutuu hyvin
- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata
- Ei toteudu vielä

Edistämme liikenneympäristön ja eri toimipisteiden esteettömyyttä yhteistyössä vanhus- ja vammaisneuvostojen ja muiden sidosryhmien kanssa.
- Toteutuu hyvin
- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata
- Ei toteudu vielä

Arviointikysymykset 6/8

5. Koulukuljetusten liikenneturvallisuuden varmistaminen (yht. 5 p)

5.1 Koulukuljetusten kilpailutus-/sopimusasiakirjoissa on lakisääteisten velvoitteiden lisäksi myös muita liikenneturvallisuuteen liittyviä velvollisuuksia/vaatimuksia.
- Kyllä (0,5p)
- Ei (0p)

5.2 Kunnalla on erilliset kuljetusperiaatteet, joissa on tarkennettu eri osapuolten (kunta, kuljettajat, oppilaat, huoltajat) vastuita ja velvollisuuksia.
- Kyllä (0,5p)
- Ei (0p)

5.3 Kunta kerää kuljetusoppilailta ja heidän huoltajiltansa säännöllisesti palautetta koulukuljetuksien sujumisesta.
- Toteutuu hyvin (0,5p)
- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata (0,25p)
- Ei toteudu vielä (0p)

5.4. Kunta käy kuljettajien kanssa säännöllisesti keskustelua kuljetusten sujumisesta ja turvallisuudesta (esim. tapaamiset, koululaiskuljettajainfot).
- Toteutuu hyvin (0,5p)
- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata (0,25p)
- Ei toteudu vielä (0p)

5.5 Kuljetusoppilaille ja/tai heidän huoltajillensa suunnataan liikenneturvallisuusviestintää (mm. miten pysäkillä ja bussissa/taksissa käyttäydytään).
- Toteutuu hyvin (0,5p)
- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata (0,25p)
- Ei toteudu vielä (0p)

(osioon vastasi kunnan koulukuljetuksista vastaava henkilö)

5.6 Liikennöitsijät ovat mukanamme toteuttamassa liikenneturvallisuustempauksia (esim. jakavat kuljetusoppilaille heijastimia, osallistuvat tempauksiin ja tapahtumiin).
- Toteutuu hyvin (0,5p)
- Toteutuu osittain (0,25p)
- Ei toteudu vielä (0p)

5.7 Kunnalla on käytössä erillinen ohjelma/sovellus koulukuljetusten laadun seurantaan (kuljetusjärjestelyt, reitit, ajoajat, nopeudet jne.).
- Kyllä (0,5p)
- Ei (0p)

5.8 Kunnalla on käytössä ajantasainen koulumatkojen vaarallisuusarviointi-/luokitus (Koululiitu tms.) kuljetustarpeiden arvioinnin tukena.
- Kyllä (0,5p)
- Ei (0p)

5.9 Kunta käy ELY-keskuksen kanssa säännöllisesti (esim. sopimuskausittain) läpi koulukuljetusreittien liikenneturvallisuuskysymyksiä (ongelmakohteet, talvihoito jne.).
- Toteutuu hyvin (0,5p)
- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata (0,25p)
- Ei toteudu vielä (0p)

5.10 Kunta hyödyntää aktiivisesti ELY-keskuksen palautekanavia maanteillä kulkevien kuljetusreittien ongelmien esille tuomiseksi/ratkaisemiseksi.
- Toteutuu hyvin (0,5p)
- Toteutuu osittain, voisimme vielä petrata (0,25p)
- Ei toteudu vielä (0p)

Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Arviointikysymykset 7/8

6. Kunnan omien työntekijöiden huomioiminen (yht. 5 p)

6.1 Kunnassa on kartoitettu henkilöstön työ- ja työasiamatkoihin liittyvät riskit ja kehittämistarpeet sekä asetettu tavoitteita työliikenteen tapaturmien ehkäisyyn.
- Toteutuu hyvin (1p)
- Toteutuu osittain (0,5p)
- Ei toteudu vielä (0p)

6.2 Kunta tarjoaa työntekijöilleen säännöllisesti tietoa ja vinkkejä työmatkaliikenteen turvallisuuden parantamiseksi ja/tai kestävän työmatkaliikkumisen edistämiseksi.
- Toteutuu hyvin (> kolme kertaa vuodessa) (1p)
- Toteutuu osittain (2–3 krt vuodessa) (0,5p)
- Ei toteudu vielä (ei lainkaan tai korkeintaan kerran vuodessa) (0p)

6.3 Kunnan työntekijöille on järjestetty koulutusta, perehdytystä tai tietoiskuja työmatkaliikenteen turvallisuudesta
- Kyllä (1 p)
- Ei (0p)

6.4 Kunta tarjoaa työntekijöilleen turvallisuusvarusteita (esim. liukuesteet, heijastimet, huomioliivit/-valjaat, pyöräilykypärän, pyöränvalot jne.)
- Kyllä (1p)
- Ei (0p)

6.5 Kunnalla on käytössä kestävän työmatkaliikkumisen kannustimia (esim. joukkoliikennetuki, työsuhdepyöräetu, yhteiskäyttöpyöriä työasiointiin jne.).
- Kyllä (1p)
- Ei (0p)

7. Kunnan johdon osallistaminen ja sitouttaminen (yht. 5 p)

7.1 Liikenneturvallisuustyöryhmässä on mukana kunnan johtoa tai luottamushenkilöitä (kunnanjohtaja, hallituksen, valtuuston tai lautakunnan edustaja).
- Kyllä (1p)
- Ei (0p)

7.2 Tiedotamme päättäjiä vuosittain kunnan liikenneturvallisuustilanteesta.
- Kyllä (1p)
- Ei / toiminta vasta alkanut (0p)

7.3 Tiedotamme päättäjiä vuosittain kunnan liikenneturvallisuustyöstä (toteutetuista toimista, työryhmän toiminnasta).
- Kyllä (1p)
- Ei / toiminta vasta alkanut (0p)

7.4 Liikenneturvallisuus on huomioitu kunnan talousarviossa ja -suunnitelmassa (esim. vuosittainen määräraha liikenneturvallisuutta edistäviin infran toimiin).
- Kyllä (1p)
- Ei (0p)

7.5 Päätöksentekijät ovat saaneet tietoa kunnan liikenneturvallisuussuunnitelmasta.
- Suunnitelma on käsitelty ja hyväksytty päättävissä elimissä (hallituksessa/valtuustossa/lautakunnissa) (1p)
- Suunnitelma on mennyt tiedoksi päättäjille (ei varsinaista käsittelyä/hyväksyttämistä) (0,5p)
- Emme ole tiedottaneet päättäjiä liikenneturvallisuussuunnitelmasta (0p)

Arviointikysymykset 8/8

8. Liikenneturvallisuustilannetta kuvaavat mittarit (yht. 5 p)

(Tulokset on laskettu Tilastokeskuksen vuoden 2015–2024 tai tilastoista, vuoden 2024 osalta tiedot ennakkotietoja).

8.1 Onnettomuusriski (heva-onn/100 000 as./vuosi, 5v. ka)
- Kunnan onnettomuusriski pienempi kuin koko maassa (1 p)
- Kunnan onnettomuusriski pienempi kuin maakunnassa (0,5 p)
- Kunnan onnettomuusriski suurempi kuin koko maassa ja maakunnassa (0 p)

8.2 Onnettomuuskehitys (heva-onn., kulmakerroin ja suhteellinen muutos)
- 10 vuoden onnettomuuskehitys parempi kuin koko maassa (1 p)
- 10 vuoden onnettomuuskehitys parempi kuin maakunnassa (0,5 p)
- 10 vuoden onnettomuuskehitys huonompi kuin koko maassa ja maakunnassa (0 p)

8.3 Nuorten (15–24-vuotiaat) onnettomuusriski (uhria/100 000 as./vuosi, 10v. ka)
- Nuorten onnettomuusriski pienempi kuin koko maassa (1 p)
- Nuorten onnettomuusriski pienempi kuin maakunnassa (0,5 p)
- Nuorten onnettomuusriski suurempi kuin koko maassa ja maakunnassa (0 p)

8.4 Ikäihmisten (yli 65-vuotiaat) onnettomuusriski (uhria/100 000 as./vuosi, 10v. ka)
- Iäkkäiden onnettomuusriski pienempi kuin koko maassa (1 p)
- Iäkkäiden onnettomuusriski pienempi kuin maakunnassa (0,5 p)
- Iäkkäiden onnettomuusriski suurempi kuin koko maassa ja maakunnassa (0 p)

8.5 Taajama-alueiden (taajamamerkin alue) liikennekuolemien nollavuodet / 10 v.
- Nollavuosia vähintään 8 viimeisen 10 v ajanjaksolla (1 p)
- Nollavuosia 5–7 viimeisen 10 v ajanjaksolla (0,5 p)
- Nollavuosia 0–4 viimeisen 10 v ajanjaksolla (0 p)

Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Lisätietoa:
Jaakko Klang, Varsinais-Suomen ELY-keskus
Juha Heltimo, Ramboll Finland