



Päiväys
15.10.2024

1 (2)

Diaarinumero
943/03.04.04.04.20/2024

JULKINEN KUULUTUS

Valitus vesilain mukaisesta päätöksestä

Vesilain 15 luvun 3 §:n mukaan Vaasan hallinto-oikeuden on annettava lupaviranomaisen, valtion valvontaviranomaisen ja kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen vesilain nojalla antaman päätöksen sekä ojitustoimituksessa annetun päätöksen johdosta jätetty valitus tiedoksi julkisella kuulutuksella noudattaen, mitä hallintolain 62 a §:ssä säädetään. Tieto kuulutuksesta on julkaistava hankkeen vaikutusalueen kunnissa noudattaen, mitä kuntalain 108 §:ssä säädetään.

Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

15.10.2024

Valituksen tiedoksisaantipäivä

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta.

Valituksen tiedoksisaantipäivä on 22.10.2024.

Asia

Luvan hakija Aimo Snällström on jättänyt Vaasan hallinto-oikeuteen valituksen Etelä-Suomen aluehallintoviraston päätöksestä 11.6.2024 nro 135/2024 (Maa-aineksen ottaminen Hiittenharjun, Järilänvuoren ja Santamaan pohjavedenottamoiden suoja-alueella, Kokemäki). Etelä-Suomen aluehallintovirasto on hylännyt hakemuksen.

Valitusasiakirjan nähtävilläpito

Tämä kuulutus ja valitus pidetään nähtävillä 15.10. – 12.11.2024 Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla (<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallintooikeudenkuulutukset/valituskuulutukset.html>). Hallinto-oikeuden verkkosivuilla valitus on ilman liitteitä. Tieto kuulutuksesta on julkaistava Kokemäen ja Harjavallan kaupungeissa.

Hallintolain 62 b §:n mukaan julkisen kuulutuksen ja kuulutettavan asiakirjan tiedot julkaistaan, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu. Henkilötiedoista julkaistaan kuitenkin ainoastaan tiedonsaannin kannalta välttämättömät henkilötiedot.

Mahdollisuus vastineen antamiseen

Vaasan hallinto-oikeus varaa asianosaisille, joita asia erityisesti koskee, tilaisuuden vastineen antamiseen. Mahdollinen vastine tulee toimittaa hallinto-oikeuteen **viimeistään 12.11.2024**. Viranomaisille varataan erikseen tilaisuus vastineen antamiseen.

Vastineeseen on merkittävä sen tekijän nimi, postiosoite, puhelinnumero ja mahdollinen sähköpostiosoite. Vastineessa on ilmoitettava asian diaarinumero 943/2024.

Kiinteistön osaomistajaa pyydetään antamaan tieto kuulutuksesta myös kiinteistön mahdollisille muille omistajille ja haltijoille.

Vaasan hallinto-oikeus
Kuulemiskanslia, 029 56 42623

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla:
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>

Vaasan hallinto-oikeus
vaasa.hao@oikeus.fi

Valitus vesitalousasiassa, Kokemäki

Päätös, josta valitetaan:

Etelä-Suomen aluehallintoviraston päätös Nro 135/2024, Dnro ESAVI/33195/2023, annettu 11.6.2024. Päätös koskee maa-aineksen ottamista Hiittenharjun, Järilänvuoren ja Santamaan pohjavedenottamoiden suoja-alueella, Kokemäki.

Valitusaika päätöksestä päättyy 18.7.2024.

Valittaja

Aimo Snällström

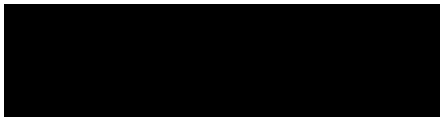
Asiamies ja prosessiosoite



Safetyneer Oy

PL 1199

70211 Kuopio



Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Valittaja vaatii, että hallinto-oikeus ensisijaisesti kumoaa aluehallintoviraston päätöksen ja hyväksyy lupahakemuksen tai toissijaisesti kumoaa aluehallintoviraston päätöksen ja palauttaa asian Etelä-Suomen aluehallintovirastolle vesitalousluvan myöntämiseksi ja lupamääräysten asettamiseksi.

Perustelut

Aluehallintovirasto on hylännyt hakemuksen virheellisin perustein. Päätös perustuu väitteeseen siitä, että kyseessä olisi uusi toiminta alueella, kun kyseessä on olemassa oleva toiminta, jota harjoitetaan jo nykyisin lainvoimaisen maa-ainesluvan sekä aieman voimassa olevan vesitalousluvan perusteella.

Aluehallintovirasto tai lausunnonantajat eivät ole osoittaneet mitään todellista haittaa tai riskiä pohjavedelle, joka aiheutuisi hakemuksen mukaisesta toiminnasta. Toiminnasta on olemassa pitkäaikaista tarkkailutietoa, joka osoittaa, että pohjavedelle

kohdistuvia vaikutuksia ei ole aiheutunut. Vastaavilla tiedoilla toiminnalle on myönnetty aiemmin vesitalouslupa. Hakija katsoo, että samoja lupamääräyksiä noudattamalla luvanmyöntämisedellytykset täyttyvät edelleen.

Tausta

Hakija on harjoittanut maa-ainesten ottotoimintaa omistamillaan kiinteistöillä Kokemäellä jo pitkään. Maa-ainesten ottamisalue sijaitsee Kokemäen kaupungissa kiinteistöillä Hirvikoski 271-401-1-38, Kuivahiekka 271-401-1-48, Väliputko 271-416-2-40 ja Hiekkaputko 271-416-2-51.

Maa-ainesalue sijaitsee noin 250 metrin päässä Harjavallan kaupungin rajasta. Valtatie 2 kulkee noin kilometrin päässä alueen pohjois-koillispuolella. Lähimmät asuinrakennukset ovat vajaan kilometrin päässä ottamisalueesta.

Alueen ympäristössä on tai on ollut muita maa-ainestenottamisalueita.

Hakemusalueella on ollut aiempi maa-aineslain mukainen maa-ainesten ottamislupa 15.4.2023 saakka, jonka perusteella maa-aineksia on otettu alueen länsiosissa 3,9 hehtaarin alueelta. Voimassa oleva vesilain mukainen lupa (ESAVI/1785/2015) umpeutuu 31.5.2025. Kunnan ympäristönsuojeluviranomainen on myöntänyt jatkoluvan maa-ainesten ottamiseen (Kokemäen ympäristö- ja terveyslautakunta, Tylk 25.04.2023 § 32 70/11.01 .00.05/2023). Lupa on myönnetty 31.5.2023 saakka sillä edellytyksellä, että maa-ainesten ottamisalueella on voimassa vesilain mukainen lupa. Toiminnan jatkaminen 31.5.2025 jälkeen edellyttää näin ollen uuden vesilain mukaisen luvan myöntämistä hakemuksen mukaisesti.

Etelä-Suomen aluehallintovirasto on hylännyt vesiluvan jatkamista koskevan lupahakemuksen. Hakijan näkemyksen mukaan perustelut hakemuksen hylkäämiselle ovat virheelliset. Aluehallintoviraston näkemyksiin otetaan yksityiskohtaisesti kantaa jäljempänä AVIn päätöksen otsikoinnin mukaisesti.

Maa-aineslain mukaisen luvan ja vesilain mukaisen luvan yhteys

Kyseessä ei ole uusi lupa, vaan kaikilta osin olemassa olevan toiminnan jatkaminen. Luvan myöntämisessä tulee ottaa huomioon lainsäädännön vaatimukset ja sitovat viranomaisohjeistukset, mutta olemassa olevan toiminnan osalta tulee huomioida jo käynnissä oleva toiminta ja sen edellytykset toimia lupamääräysten mukaisesti sekä toimintahistoria. Hakija toteaa, että AVIn perusteluissa todetaan, että vaatimustaso maa-ainesluvassa ja vesilain mukaisessa luvassa tulee olla yhtenevä. Kunnan lupaviranomainen on kuitenkin jo katsonut luvanmyöntämisedellytysten täyttyvän maa-ainesluvassa mukaisien kriteerien osalta, jotka ovat pitkälle vastaavat kuin vesilain mukaisessa luvassa. Vaikutuksia veden laatuun on käsitelty tarkemmin jäljempänä.

Vedenotto ja vedenhankinnan kehittäminen

Kuten AVIn päätöksen perusteluissa on todettu, pohjavesi ei virtaa hankealueelta suunnitellun tekopohjavesilaitoksen suuntaan. Periaatteessa jo tämä hydrogeologinen seikka merkitsee, että tekopohjavesilaitoksen suunnittelua ei voida pitää esteenä tai rajoitteena hakemuksen mukaisen toiminnan harjoittamiselle.

Aluehallintovirasto ei päätöksessään kuitenkaan selvennä mikä hakemuksen mukaisesta toiminnasta voisi aluehallintoviraston mukaan aiheuttaa pilaantumisriskiä ja millä mekanismilla tekopohjavesihankkeelle. Arviointi perustelu ei perustu tekopohjavesihankkeen todelliseen tilaan eikä vuosikymmenten kokemukseen soranoton vaikutuksesta pohjaveden laatuun Järilänvuorella. Järilänvuorella on vuosikymmenten ajan otettu maa-aineksia laajoilla alueilla ja siitä huolimatta, Järilänvuoren soranottoalueiden kohdalla pohjaveden laatu on vedenhankintaan soveltuvaa ja täyttää pohjavedelle asetetut ympäristölaatuvaatimukset, jotka ovat talousveden laatuvaatimuksia tiukemmat.

Järilänvuoren pohjavesialueen kemiallinen tila hankealueella on hyvä eli vesienhoidon tilatavoitteen mukainen. Tässä tilanteessa on mahdotonta, että hanke vaarantaisi vesienhoitosuunnitelman tilatavoitteiden saavuttamisen. Vesienhoidon suunnittelun asiakirjoissa alueelle ei ole esitetty toimia maa-ainestenoton rajoittamiseksi.

Tekopohjavesihankkeen toteutumiseen voi mennä vielä 10-20 vuotta ja joidenkin suunnitelmien mukaan se johtaisi nykyisten vedenottamoiden käytöstä poistamiseen. Suunnitteluratkaisun ollessa kaukana tulevaisuudessa ja toteutustavaltaan epävarma sitä ei voida käyttää perusteena ennen tekopohjavesihankkeen toteutumista lakkaavan toiminnan kieltämiseen.

Suojavyöhykkeet

Hanke sijoittuu olemassa olevien Hiittenharjun, Järilänvuoren ja Santamaan vedenottamoiden kaukosuoja- ja lähisuojavyöhykkeelle. Länsi-Suomen vesioikeus on 19.8.1982 määrännyt (nro 10/1982 D) Järilänvuoren pohjavedenottamon ja Hiittenharjun pohjavedenottamon ympärille suoja-alueen. Aluehallintovirasto on päätöksellään (nro 145/2014/2) muuttanut aiempia suoja-alueita ja suoja-alueääräyksiä. Lisäksi Vaasan hallinto-oikeus on 25.10.2017 (nro 17/0340/2) muuttanut aluehallintoviraston päätöksen lupamääräyksiä. Suoja-alue ja määräykset eivät ole muuttuneet olennaisesti vuoden 2014 jälkeen tehdyissä muutoksissa.

Suoja-alueääräysten lopullisen muodon mukaan lähisuojavyöhykkeellä on noudatettava mm. seuraavia määräyksiä:

19) Alueella tulee maa-aineslain mukaan luvanvaraiseen maa-ainesten ottamiseen hakea myös vesilain mukainen aluehallintoviraston lupa. Määräys ei koske voimassa oleviin maa-ainelupiin perustuvaa, jo aloitettua maa-ainesten ottoa. - - - Maa-ainesten ottaminen on kielletty luonnontilaisilta alueilta paitsi silloin, kun se luiskien loiventamisen vuoksi on välttämätöntä. Jo avatulla ottoalueella maakerroksen paksuus ylimmän tutkitun luonnollisen pohjavedenpinnan yläpuolella on oltava vähintään 6 metriä.

On syytä huomioida, että olemassa olevia ottohankeita käsitellään eri perusteiden kuin täysin uusia hankkeita. Hakijalla on ollut vakiintuneesti toimintaa alueella ja se on toiminut voimassa olevien maa-aines- ja nykyisin myös vesilupien mukaisesti. Lupamääräyksissä on huomioitu suoja-alueääräysten vaatimukset kerrospaksuuksiin ja luonnontilaisiin alueisiin liittyen. Lupien voimassaoloajat eivät ole toisiinsa sidottuja, joten nyt on päädytty tilanteeseen, jossa toista luvista joudutaan hakemaan ja päivittämään toisen luvan ollessa lainvoimaisesti voimassa oleva. Aiheutuu tarpeetonta oikeudellista epävarmuutta, kun lupia joko myönnetään tai evätään samankaltaisten selvitysten ja lausuntojen perusteella.

Hakija korostaa että viipymä vedenottamolle on kohtuullisen pitkä (noin 2 kuukautta (pohjaveden virtausnopeus arviolta 5–10 m/d)), mikä antaisi mahdollisuuden reagoida poikkeustilanteisiin. Mikäli pohjaveden virtaus alueella noudattaa tunnettua

pohjaveden päävirtaussuuntaa, virtaisivat hakijan kiinteistöjen vedet vedenottamoiden, ennen kaikkea lähimmän Santamaan vedenottamon ohitse mikä pienentää merkittävästi pohjavesiin liittyvää riskiä.

Vesienhoitoalueet

Kuten AVIn perusteluissa on todettu, Järilänvuoren soranottoalueiden kohdalla pohjaveden laatu täyttää pohjavedelle asetetut ympäristölaatunormit ja pohjavesi on yhdyskuntien vedenhankintaan soveltuvaa. Järilänvuoren huono tila johtuu pohjavesialueen luoteispään teollisesta historiasta ja metalli- ja sulfaattikuormituksesta. Pohjaveden tilaa heikentäviä aineita ovat tämän johdosta metallit ja sulfaatti. Harjavallan kaupungin ja Nakkilan kunnan vedenottamoilla ei ole havaittu kohonneita metallipitoisuuksia, koska ne sijaitsevat pohjaveden virtauksen yläpuolella suhteessa pilaantuneeseen pohjaveteen.

Pohjavedelle aiheutuvaa riskiä arvioitaessa tulee ottaa huomioon harjoitettavan toiminnan todelliset vaikutukset, riskinhallintakeinot sekä käytettävissä oleva tarkkailutieto. Vesilupahakemuksen liitteenä on tiedot toiminnan pohjavesitarkkailusta vuodesta 2016 lähtien. Tarkkailutulosten perusteella kohteen pohjavesiputkista otetut näytteet täyttävät talousveden laatuvaatimukset. Eri vuosien tarkkailutulokset ovat varsin hyvin linjassa keskenään eikä havainnoissa ole suuria poikkeamia.

Hakija ei tunnista tilanteita, joissa öljyjä olisi voinut päästä maahan toiminnan johdosta. Voimassaolevan vesiluvan lupamääräysten mukaisesti koneita tarkkaillaan jatkuvasti mahdollisten öljyvuojojen varalta. Alueelle on varattu riittävä määrä imeytysturvetta ja öljynkeräysvälineitä öljyvahingon varalta. Alueella ei tehdä huolto- tms. toimintoja eikä alueella säilytetä öljytuotteita. AVIn esille nostama poikkeava tarkkailutulos ei aiheudu hakijan toiminnasta. Hakijan alueen läheisyydessä on muitakin toimintoja ja liikennettä, jotka voivat myös selittää yksittäisen havainnon. Hakijalla ei ole käytössä muiden toimijoiden tarkkailutietoja tarkistettavaksi.

Tarkkailussa vertailukohtana ovat talousveden laatunormit, ei pohjavedelle asetetut ympäristölaatunormit. Laatunormit on tarkoitettu yleisesti vedenlaadun arviointiin, ei yksittäisen näytepisteen mittaamiseen. Öljyhiilivedyille ei ole asetettu terveysperusteista talousveden laatunormia.

Öljyhiilivetypitoisuudet näytteissä ovat olleet määritysrajan/pohjaveden laatunormin alapuolella lukuun ottamatta havaintoja vuosina 2018 (63 µg/l) ja 2020 (160 µg/l) jolloin öljyn hiilivetyindeksi ylitti pohjaveden ympäristölaatunormin. Vastaavia havaintoja tätä ennen tai sen jälkeen ei ole tehty. Vuoden 2018 havainto menee raportoidun mittausepävarmuuden sisään, kuten raportissa on todettu.

Lupamääräysten mukaisesti hakija on toimittanut tarkkailutulokset vuosittain Varsinais-Suomen ELY-keskuksen ympäristö- ja luonnonvarat vastuualueelle ja Kokemäen kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle, jotka eivät ole reagoineet aluehallintoviraston esiin nostamiin yksityiskohtiin millään tavalla.

AVIn esille nostamia yksityiskohtia ei voi pitää osoituksena siitä, että nimenomaan hakijan toiminnasta aiheutuisi riski pohjavesialueen kemialliselle tilalle. Asetuksen 341/2009 14 c pykälän mukaisesti yksittäinen havainto ainekohtaisen pohjaveden laatunormin ylityksestä ei tarkoita alueen kemiallisen tilan olevan hyvää huonompi. Erityisesti on huomattava, että yhdellä tai useammalla havainnolla ei ole vaikutusta kemialliseen luokitukseen, jos pilaavan aineen pitoisuus

pohjavesimuodostumassa ei aiheuta merkittävää ympäristöriskiä tai pilaavan aineen pitoisuus ei ole merkittävästi heikentänyt pohjaveden soveltuvuutta käyttötarkoitukseen. Yksittäinen, muista poikkeava havainto kuitenkin kohtuullisen lähellä määritysrajaa ei vielä merkitse vaikutusta kemialliseen luokitukseen. Havainnot ovat hyvin kaukana pima-asetuksen mukaisesta kynnyksarvosta ja alemmasta ohjearvosta.

Käytettävissä olevan tarkkailutiedon perusteella ei ole minkäänlaista osoitusta siitä, että lupahakemuksen kohteena oleva toiminta aiheuttaisi todellisia pohjavesivaikutuksia tai riskejä alueella. Toiminnan jatkaminen aiemmalla tavalla otto suunnitelman mukaisesti merkitsee myös pohjavesivaikutusten hallintaa siten, että luvanmyöntämisedellytykset täyttyvät.

Varsinais-Suomen ja Satakunnan vesienhoidon toimenpideohjelma ei sisällä erityisesti maa-ainesten ottoon liittyviä toimenpidesuosituksia.

Hakija huomauttaa, että sekä maa-ainesluvassa että vesiluvassa voidaan antaa määräykset toiminnan lopettamiseen liittyvistä toimista, millä tavalla AVIn esittämät riskit ovat rajoitettavissa ja vältettävissä. AVIn esittämät ”virheellisen jälkikäytön” lajit lienevät kolmansien osapuolten toimintoja, joita ei voi varsinaisesti pitää luvan kohteena olevaan toimintaan liittyvinä riskeinä.

Vaikutukset

Hakija toistaa edellä lausumansa. Alueen tarkkailutiedon perusteella ei ole havaintoja siitä, että toiminnasta aiheutuisi haitta-aineiden pääsyä pohjaveteen. Öljyhiilivetyipitoisuuksia on käsitelty jo edellisessä jaksossa. Koska AVI on toisaalta korostanut päätöksessään, että alueen pintakerros on jo poistettu ja ottoalue on jo pitkään ollut ”avoin”, voidaan tätä jo pitää osoituksena siitä, että hakemuksen kohteena olevaa ottotoimintaa on voitu ja voidaan harjoittaa alueella ilman todellisia pohjavedelle aiheuttavia vaikutuksia ja riskejä.

Kaavoitus

Maa-ainesten ottoalueella ei ole yleis- tai asemakaavaa. Satakunnan maakuntakaavassa aluetta koskevat seuraavat merkinnät: pohjavesialue (pv), kaupunkikehittämisen kohdevyöhyke (kk1) ja matkailun kehittämisvyöhyke (mv2). Ottamisalueen länsipuolella on vedenottamo osoittava merkintä (et-v) ja yhdysvesijohtoa (v) osoittava merkintä. Ottamisalueen itäpuolella on ohjeellinen, ulkoilureittiä osoittava merkintä. Ottamisalueen eteläpuoleisella alueella on seudun tulevaisuuden vedenhankintaa varten kaavailtua tekopohjavesilaitosta osoittava merkintä (et-v1). Lupamääräysten mukaisella toiminnalla ei estetä kaavan toteuttamista. Hakijan tavoitteena on ainoastaan saattaa loppuun maa-ainesluvan mahdollistama ottotoiminta ja sen jälkeen ennallistaa alue luvan edellyttämällä tavalla. Ottotoiminta ei vaikeuta tai estä vedenottoa tai tulevaa mahdollista tekopohjaveden ottoa tai muutakaan toimintaa alueella.

Intressivertailu

Hakija on AVIn kanssa eri mieltä hankkeen haitattomuudesta. Kun toimintaa harjoitetaan nykyisellä tavalla ja nykyisen vesitalousluvan lupamääräysten mukaisesti, ei hankkeesta aiheudu vesilain 3 luvun 4 §:n 1 momentin 1 kohdassa tarkoitettua haittaa. Tämä osoitetaan mm. tarkkailutulosten perusteella.

Mikäli hankkeeseen sovellettaisiin intressivertailua, hankkeesta saatavaa yksityistä hyötyä on vesilain 3 luvun 4 §:n 1 momentin 2 kohdan mukaan verrattava hankkeesta yleisille tai yksityisille eduille koituihin menetyksiin. AVIn tulkinta on virheellinen, erityisesti koska kyseessä on olemassa oleva toiminta eikä lupaviranomainen ole osoittanut mitään konkreettista haittaa, jota ottotoiminta olisi tähän asti aiheuttanut.

Tulee ottaa huomioon, että mm. pohjaveden suojelusuunnitelmassa ei ole esitetty mitään yleisiä ko. alueen maa-ainesten ottoon liittyviä toimenpidesuosituksia tai rajoituksia tai pyritty rajaamaan edes uusien toimintojen sijoittamista alueelle suunnitelmata-solla. Pohjavedenottamoiden suojavyöhykkeiden perustamista koskevassa päätök-sessä (ESAVI/131/04.09/2013) ei ole kielletty maa-ainesten ottoa alueella mutta aino-astaan kuvattu rajoitukset, joista poiketen se ei ole mahdollista. Hakijan toiminta on suunniteltu nämä rajoitukset huomioiden.

Päätökseen perusteeksi kirjatun mukaisesti saatavat hyödyt koituisivat ainoastaan yksityiselle edulle eli luvan hakijalle. Taloudellisen hyödyn kääntopuolena on, että mikäli otto ei toteudu, tulee alueen hankinnasta aiheutumaan hakijalle merkittävä talou-dellinen tappio. Lisäksi toiminnan lakkauttaminen tarkoittaisi, että hakija joutuisi myy-mään kuljetuskalustoa ja lomauttamaan tai irtisanomaan henkilöstöä, joka tällä het-kellä on työskennellyt ottotoiminnassa. Tämän hetken taloustilanteessa pienenkin yri-tyksen aiheuttamille työllisyysvaikutuksilla voi olla merkittävä rooli alueen elinkei-noelämän toimintakyvylle.

Alueelta otettava hiekka on laadultaan erinomaista ja nimenomaan Harjavallan suur-teollisuusalueen toimijoita palvelevaa. Tasalaatuisen, puhtaan hiekan saanti on vält-tämätön edellytys Harjavallan sulattojen toiminnalle. Mikäli tätä kiviainesta ei saada teollisuuden käyttöön, tarkoittaa se Harjavallan teollisuusalueella epävarmuutta ja välttämättä merkittäviä lisäkustannuksia koko hankintaketjulle. Hiekkakuljetukset kau-empaa Harjavaltaan tarkoittavat väistämättä hiilidioksidipäästöjen ja ilmastovaikutus-ten lisääntymistä sekä kasvavia melu- ja liikenteen turvallisuuden vaikutuksia, joilla tulee olla myös merkitystä yleistä etua arvioitaessa.

Luvanmyöntämisedellytykset

Maa-ainesten ottamisen edellytykset on arvioitava tapauskohtaisesti ottaen huomioon maa-ainesten ottamisesta aiheutuvat riskitekijät kokonaisuudessaan siten, että arviointi perustui olemassa olevaan tietoon pohjavesimuodostumasta ja sen merkitykseen vedenhankinnan kannalta sekä toiminnasta mahdollisesti pohjaveden laatuun ja mää-rään kohdistuviin vaikutuksiin. Hankealueen läheisyydessä on ollut ja on edelleen lu-kuisia eri toimijoiden maa-ainesten ottoalueita. Lupaa ei voi evätä sillä perusteella, että muiden toimijoiden sulkematta jääneet ottoalueet tai huolimaton toiminta lisäävät poh-javesiin kohdistuvaa riskiä. Hakijan tavoite on joka tapauksessa noudattaa olemassa olevan vesitalousluvan lupamääräyksiä myös sulkemisen osalta. Tulevan vesiluvan nykyisen luvan kanssa identtisillä lupamääräyksillä pystytään hakijan näkemyksen mu-kaan perustellusti varmistamaan pohjavesien laadun ja vedenoton kannalta hallittu ja turvallinen toiminta.

Hakija korostaa, että edellistä vesitalouslupaa myönnettäessä vuonna 2015 ovat olo-suhteet pohjavesialueen suojavyöhykkeiden osalta olleet täysin identtiset. Lähi- ja kau-kosuojavyöhykkeet ovat olleet olemassa ja lainsäädäntö lupavelvollisuuden osalta ei ole muuttunut. Järilänvuoren ja Hiittenharjun pohjavedenottamoiden suoja-alueiden suoja-alueääräykset ovat myös olennaisin osin täysin samat. Suoja-alueen

määräämistä koskevan päätöksen ja hakijan aiemman vesitalousluvan ovat ratkaisseet aluehallintovirastossa samat henkilöt. *Samoihin faktoihin ja jopa sanamuotoihin perustuen lupaviranomainen on päätenyt asiassa tuolloin toisenlaiseen lopputulokseen:*

” Vedenottamoiden suojavaöhykkeiden tarkoituksena on turvata pohjaveden laadun säilyminen hyvänä. Maaperä ottamisalueella on karkeaa ja hyvin vettä läpäisevää, jolloin mahdolliset haitta-aineet pääseväät nopeasti huuhtoutumaan pohjaveteen. Hakeuksen mukainen maa-ainesten ottaminen voi aiheuttaa riskin pohjaveden laadulle sekä vedenottamoiden vedenotolle.

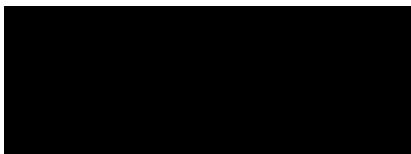
Aluehallintovirasto toteaa, että pääosa maan pintakerroksesta on poistettu alueella jo aiemmin ja ottaminen suuntautuu pois päin vedenottamoista ja lähisuojavaöhykkeeltä. Lisäksi pohjaveteen jätettävän suoja kerroksen paksuus on vähintään kuusi metriä. Kun annettavien lupamääräysten mukaan kiinnitetään erityistä huomiota siihen, että toiminnasta ei aiheudu haittaa ottamoiden vedenotolle ja polttoaineiden ja muiden pilaantumisen vaaraa aiheuttavien aineiden pääsy maaperään ja pohjaveteen estetään, luvan myöntämisen edellytykset maa-aineksen ottamiselle kyseessä olevalta maa-ainesotalueelta ovat olemassa.”

Kyseessä on olemassa oleva ottotoiminta, jota harjoitetaan vakiintuneesti ja aluehallintoviraston nykyisessä vesiluvassa antamien lupamääräysten mukaisesti. Kuten tarkkailutulokset osoittavat, ei toiminnan voida katsoa aiheuttavan riskiä pohjavesien laadulle. Myöskään valvontaviranomaiset eivät ole voimassa olevan vesiluvan johdosta huomauttaneet koskaan yhtiön toiminnasta.

Suoja-alueen määräämistä koskevista määräyksistä toiselle johtuva edunmenetys on vedenottamon omistajan tai haltijan korvattava. Hakija katsoo, että sillä on edellytykset toimia olemassa olevalla ottoalueella lupahakemuksen mukaisesti suoja-alueen määräämistä koskevat määräykset huomioiden. Tätä puoltaa jo aiempi suoja-alueen perustamisen jälkeen myönnetty vesitalouslupa. Hakija tulee hakemaan vesilain mukaisia korvauksia toiminnan lopettamisen aiheuttamasta vahingosta, jos lupaa ei myönnetä.

Harjavallassa 17.7.2024

Aimo Snällström



Laati



OTK, LL.M

luvansaanut oikeudenkäyntiavustaja

Liite

Päätös, josta valitetaan